

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Det er en replik til hr. Steen Gade og samtidig et spørgsmål til udenrigsministeren.

Spørgsmålet går på, om vi mener, der skal indføres minimumsgrænser – forstået på den måde, at en afgørelse i EU ikke skal tilsidesætte vidtgående miljøkrav. Det enkelte land skal have lov til at gå længere med sine krav.

Hvad betyder det rent faktisk? Jo, lad mig nævne nogle eksempler: Vi har lige haft cadmiumbatterierne fremme i diskussionen om afgifter på farlige stoffer, og der findes et EF-direktiv, som forbyder Danmark at forbyde salg af cadmiumbatterier i Danmark. Her har regeringen strakt sig så vidt, at hvis afgiften ikke hjælper – det eneste, EU tillader, er nemlig en afgiftspolitik – vil regeringen arbejde på at forsøge at få en ændring igennem, så vi nationalt kan forbyde cadmiumbatterierne. Det er det, vi mener. Vi vil have de direktiver væk, så de ikke lægger nogen mindstebegrænsninger for, hvordan man kan forbedre miljøet.

Et andet forhold er pesticiderne, hvor vi her i Danmark er på vej til at forbyde en række pesticider, og her har jeg et spørgsmål til udenrigsministeren: Er det ikke rigtigt, at det vil være sådan fremover, at hvis et andet land i EU godkender et af de pesticider, vi har forbudt her i Danmark, skal vi ophæve vores forbud? Og er det det, der ligger i at få en harmonisering igen?

Hvis det er sådan, kan vi godt se, hvad det betyder for forbudet mod pesticiderne. Vi vil ikke kunne argumentere for at opretholde forbudet mod en lang række af dem inden for det regelsæt, vi har i dag; vi skal argumentere ud fra, at vi har nogle særlige jordbunds- eller klimaforhold, der gør, at de pesticider, der er godkendt i andre lande, ikke kan bruges i Danmark. Derfor vil jeg gerne spørge ministeren: Er det ikke rigtigt, at EU kan sætte vores forbud mod enkelte pesticider ud af kraft?

Jeg mener også, at jeg nu med disse eksempler har forklaret hr. Steen Gade, hvad det hele går ud på. EU skal ikke gøre det umuligt for et enkelt land at komme længere i retning af bevarelse af miljøet.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Jeg vil sige til hr. Bent Hindrup, at det er SF-politik, at miljø står over det indre marked, og at man har ret til at gå videre, når det gælder

miljøhensyn. Det er SF-politik, det er en politik, SF har udviklet gennem de senere år, og vi vil selvfølgelig forsvare den og kæmpe for, at det bliver den danske politik op til 1996.

Jeg fik ikke svar på mit spørgsmål, men derimod sagde hr. Keld Albrechtsen en hel masse andre ting for at komme ud af en klemme. Da vi diskuterede forud for folkeafstemningen den 18. maj, var der utrolig mange af dem, der mente, vi skulle stemme nej, som sagde: Jamen det gamle EF var jo meget bedre, så lad os stå stille, lad os blive stående dér. Det er jo lige præcis dér, vi har alle problemerne med det indre marked og alle problemerne med landbrug og miljø.

Det simple spørgsmål, jeg stillede hr. Keld Albrechtsen, lød: Står der i Enhedslistens dagsorden, at ethvert land frit kan opretholde sine miljøstandarder? Jeg kan læse, at det står der, og så må det vel også betyde, at banditlandet rent miljømæssigt set, det konservative England, har ret til at opretholde sine standarder, og at man ikke skal gå ind for flertalsafgørelser på miljøområdet. Men så bliver der kun én taber, og det er miljøet.

Det er helt nødvendigt i et indre marked at kæmpe for flertalsafgørelser og også udvide dem til at gælde på de områder, hvor der ikke er flertalsafgørelser i dag. Hvis man ikke går ind for det, arbejder man reelt imod at forbedre miljøet i både Danmark og resten af EU.

(Kort bemærkning).

**Peter Duetoft (CD):**

Jeg vil gerne markere, at jeg er enig med hr. Steen Gade i det sidste, der blev sagt.

Så vil jeg blot sige, at nu kan vi også forstå, hvorfor denne forespørgsel er rejst. Den er bl.a. rejst for at drille SF, og det kan da være meget underholdende at se på opgøret på venstrefløjen. Det tager vel også nogen tid, men det er der jo ikke noget at gøre ved.

Men vi behøver jo ikke forlænge debatten, i hvert fald ikke med søslanger, og jeg synes, man skal holde op med at diskutere nogle af de spørgsmål, Enhedslisten har rejst her. Og bare for at hjælpe til vil jeg markere min mening fuldstændig firkantet: Vi behøver ikke spille flere sekunder i det danske Folketing på at diskutere et dansk udspil, der bygger på et flertal af bl.a. den nuværende regering – med CD som deltager – og Enhedslisten.

Det er utænkeligt, det er umuligt, og det behøver man ikke diskutere mere. Enhedslisten og CD ligger EU-politisk så langt fra hinanden,