

alvorligt, når regeringen snakker om demokrati og åbenhed og henviser til, at det skal vi have en bred debat om om et par måneder, når der kommer en udvalgsbetænkning, når man så, to måneder før det sker, afskærer en bestemt gruppe på arbejdsmarkedet fra at få indflydelse på, hvordan deres tillægspensionsmidler skal forvaltes.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg kan forstå, at Venstre er meget optaget af demokratiet og åbenheden omkring lønmodtagerfondene, og at man specielt er bekymret for de lønmodtagere, der er med i organisationer, som ikke er med i hovedorganisationerne. Hr. Løkke Rasmussen nævnte også, at der også er lønmodtagere, som ikke er organiserede, og de er jo slet ikke med.

Var konsekvensen af dette så ikke at sige, at der skulle foretages direkte valg, som vi har peget på flere gange i SF? Så gælder det jo alle, der har en konto i dyrtidsfonden, og alle, der er medlem af ATP, så er det hele kredsen af lønmodtagere. Så er der da tale om åbenhed, så er der tale om direkte demokrati frem for det nuværende indirekte demokrati. Det vil jeg spørge hr. Løkke Rasmussen om: Er det ikke den logiske konsekvens af de synspunkter, som vi principielt deler, om, at det er alle lønmodtageres rettigheder, det drejer sig om her?

(Kort bemærkning).

Lars Løkke Rasmussen (V):

Den yderste konsekvens af det synspunkt, jeg har gjort gældende her i dag, er naturligvis, at det enkelte ATP-medlem, den enkelte bidragyder, den enkelte lønmodtager får en større frihed med hensyn til placering af sine egne midler og dermed får en ultimativ indflydelse på, hvem der skal forvalte vedkommendes egen pensionsopsparing.

Jeg stiller mig noget tøvende over for ideen om at lave et stort, bureaukratisk demokrati, der omfatter mere end en million lønmodtagere, men vi vil da meget gerne være med til at diskutere det i kølvandet på udvalgsarbejdet. Men jeg er nu umiddelbart ret afvisende over for tanken.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrland (S):

En af årsagerne til, at vi nu laver det her lovforslag, er den udvikling, der har været på arbejds-

markedet igennem mange år. Situationen er jo rent faktisk den, at flere og flere lønmodtagerorganisationer er blevet medlem af en hovedorganisation, og flere og flere arbejdsgiverorganisationer er blevet medlem af en hovedorganisation. Er det ikke en tendens, der vil fortsætte? Det er i hvert fald min vurdering, at vi tid efter anden vil opleve, at disse organisationer vil blive omfattet af en hovedorganisation og dermed også tilgodeset det, vi er i gang med at lave her i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 33 stemte for, 67 imod; 18 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 3 og § 3 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 114: Forslag til lov om ændring af lov om udøvelse af lægegerning. (Ændrede reklamebestemmelser).

Af sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen).

(FremSAT 11/1 95. Første behandling 20/1 95. Betænkning 15/3 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.