

Jeg tror i det hele taget, at det er den type sanktioner, vi i fremtiden skal arbejde meget mere med inden for såvel miljøområdet som inden for området økonomisk kriminalitet osv. Jeg tror, det virker mere effektivt end nok så mange frihedsstraffe og andet. Hvis en skibsfører ved, at han ved at efterkomme en reders ønske om hurtighed eller om at spare penge til at aflevere spildolie i et modtageanlæg mister sin egen autorisation, vil han i mange flere tilfælde end ellers sige nej. På samme måde tror jeg, det vil have en fantastisk virkning, hvis en sagfører eller revisor ved, at medvirken til skatteunddragelse, selskabstømning eller noget andet kan medføre for den pågældende, at han eller hun mister sin bestalling.

Jeg har selv gjort mig til talsmand for, at virksomhedsejere og virksomhedsledere, som bevidst vildleder myndighederne, som vi jo desværre har set eksempler på, når det drejer sig om miljøoplysninger, og groft overtræder miljøregler, burde miste retten til at drive virksomhed. Jeg tror faktisk, at den slags sanktioner har en effekt. Men lad os drøfte det. Vi har god tid, hvis man i øvrigt er enig med mig i, at vi skal tage dette her i næste folketingssamling.

Hr. Aage Brusgaard spurgte, om vi nogen sinde har diskuteret straffe i Miljøudvalget. Ja, det har vi – nu sidder jeg ikke i Miljøudvalget, men det har været i Folketingets Miljøudvalg. Så vidt jeg er orienteret, har udvalget selv bedt mig og, så vidt jeg forstår, justitsministeren om at medvirke til en høring om straffe på miljøområdet. Så man har i høj grad været optaget af dette spørgsmål, og den høring vil vi selvfølgelig gennemføre, så snart vi har samlet et tilstrækkeligt grundigt materiale ind til at belyse, hvordan vores sanktionssystem virker i dag.

(Kort bemærkning).

**Niels J. Langkilde (KF):**

Det er til hr. Tommy Dinesen og til hr. Bent Hindrup Andersen. Jeg er lidt forundret over, at vi nu skal høre, at streng straf virker præventivt her, men ikke virker præventivt andre steder. Hvad er det, der gør, at lige netop det her område er så specielt velegnet til at bruge hårde straffe?

Vi har som konservative ikke problemer med straffe – det hører med til et retssamfund, at det ikke må kunne betale sig at overtræde lovgivningen – men jeg kan ikke se, hvorfor det virker så godt lige her. Det synes jeg kunne være spændende at få at vide.

Jeg synes også, det er vigtigt at få med i debatten, hvad straffen i andre lande er for tilsvarende. Det blev der ikke svaret på.

Endelig kom der slet ikke nogen bemærkninger om, hvorfor det ikke var nogen mulighed at forbedre overvågningen. Normalt regner man da ellers med, at det allermest forebyggende er, at der er stor mulighed for, at man bliver opdaget.

(Kort bemærkning).

**Tommy Dinesen (SF):**

Så vidt jeg har forstået, har overvågningen fra fly, som man har brugt 4-5 år, kostet en masse penge, men ikke givet nogen resultater. Derfor mener jeg ikke, den kan bruges til ret meget.

Derimod mener jeg nok, at lodser og andre, der er på havene, ved at give et nap med og bruge VHF'erne til at indberette mistænkelige iagttagelser, kunne bidrage til at gøre det muligt at pågribe de pågældende. Men flyene har jeg altså ikke den store tiltro til.

Spørgsmålet om anvendelse af straf synes jeg jeg havde besvaret. Jeg har været arbejdsmiljøpolitisk ordfører, så det er en lang historie, men jeg kan kort sige, at der for 10 år siden med baggrund i sagen om Sønderborg Yachtværft, hvor 10-15 mennesker kom slemt til skade, blev fremsat forslag om, at den, der ejede en virksomhed, nu kunne få fængselsstraf inden for en strafferamme på 2 år, og dette forslag bakkede SF op på daværende tidspunkt.

Det blev så et lovforslag her i Folketinget, som alle, selv Fremskridtspartiet tror jeg endda, stemte for.

Senere kom så, som jeg var inde på, branden på »Scandinavian Star«. Jeg havde allerede på daværende tidspunkt spurgt, om loven ikke kunne komme til at gælde for søfartsområdet, hvad man ikke ville være med til, før branden på »Scandinavian Star« kom. Så blev den dér strafferamme udvidet til også at gælde søfartsområdet.

SF har hele vejen igennem været indstillet på og bakket op om de lovforslag, og derfor er det også analogt med det, der sker på området.

Altså personligt har jeg ikke kunnet forstå det dér med, at man tog kørekortet fra en taxa-chauffør, der skylder 50.000 kr., når man ikke kan tage kørekortet – skibsførerpapirerne – fra en skibsfører. Det er meget alvorligere ting, der foregår. Det kan koste millioner af kroner at rydde strandene opovre på Fanø, eller hvad der nu har været for nylig, så det her har altså været SF's linje igennem 10 år.