

Der er ikke tale om store mængder spildolie eller, som fru Hanne Severinsen var inde på, at der ikke er kapacitet. Jo, der er kapacitet nok, man vil bare ikke aflevere spildolien, for det koster nogle håndører. Det er det, det drejer sig om. Det er heller ikke relevant at sige, at skibene bare flytter længere væk; jeg tror nemlig, det er små skibe, det drejer sig om.

(Kort bemærkning).

Niels J. Langkilde (KF):

Det er jo svært at afgøre, hvem det er, der laver denne form for forurening, al den stund man ikke fanger nogen, så det må blive et tros-spørgsmål. Men det skal ikke afholde mig fra at sige, at der kan være noget rigtigt i den påstand, vi hører her fra hr. Tommy Dinesen. Vi er under alle omstændigheder interesseret i, at det bliver stoppet, uanset om det er store eller små. Vi skal bare ikke tro, at dette her er det eneste middel, der kan løse problemet.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Jeg er udmærket godt klar over, de store skibe har kapacitet, men jeg påpegede jo bare, at der er et problem i, at mange små og gammeldags skibe forurener, og at man derfor faktisk burde få undersøgt dem nøjere.

Men det er selvfølgelig et mindre problem, og det er klart, at de store skibe kan beholde den olie, de har, og derfor bør de selvfølgelig også aflevere det, og det må vi gøre, hvad vi kan for at overvåge.

Jeg er i øvrigt helt enig i, at man også burde prøve at finde frem til en eller anden måde at gøre det rent kemisk, så man kunne se, hvem der var forurenere; altså at man simpelt hen efterlod et slags visitkort, så der ikke var noget at rende fra.

Aage Brusgaard (FP):

Dette lovforslag ligger lidt uden for det, vi normalt behandler i Miljøudvalget, så der er nogle spørgsmål, jeg gerne vil stille.

Jeg har forstået teksten sådan, at det, man beder om, er, at strafferammen bliver udvidet fra to år til fem år eller mere, hvis en skibsfører begår en overtrædelse i form af at smide olie eller andre skadelige stoffer ud i havet. Derfor vil jeg bede ministeren oplyse, om der er eksempler på, at den strafferamme, vi har i dag, er bred nok, altså om der er nogen, der er idømt maksimumstraf. Hvis der ikke er det, er der jo ingen begrundelse for, at den bliver udvidet.

Dernæst vil jeg gerne spørge, om denne sag egentlig hører hjemme i Miljøudvalget. Normalt behandles sådanne straffelovssager i Retsudvalget og ikke i Miljøudvalget.

Endvidere vil jeg gerne stille følgende spørgsmål både til forslagsstilleren og til ministeren: Hvis forurenere er en dansk skibsfører, kan vi jo retsforfølge og straffe vedkommende, hvis man kan bevise, at han lukket olie ud ulovligt, men hvis det er et udenlandsk skib og skibsfører, hvad det jo som oftest er, har vi vel ingen mulighed, uanset strafferammen, for at forfølge dem.

I øvrigt må jeg bekende min uvidenhed og spørge, om »skibsfører« i denne sammenhæng er lig med »kaptajn« på et skib, eller om det er to forskellige begreber. Det nytter jo ikke noget, at man kan straffe skibsføreren, altså styrmanden, hvis det er kaptajnen, der har dikteret den forurenende handling.

I bemærkningerne er det udelukkende nævnt, at det er førere af skibe, der pumper olie eller kemikalier ud. Hvad så med de skibsførere, der har været førere på de store færger, vi har haft meget store ulykker med? Kan de falde ind under denne lovgivning, og hvordan er strafferammen for skibsførere, der fører et skib, som sejler med passagerer?

Endvidere står der i bemærkningerne:

»Men miljøpiraterne udleder stort set altid olie eller kemikalier i ly af mørket, og når den pågældende udledning opdages, oftest fordi fugle og andre dyr er indsmurt i olie, eller fordi strandene er forurenede, er skibet allerede flere hundrede sømil væk eller i fremmed havn.«

Det er nok også korrekt, men hvis det er korrekt, hjælper det rent faktisk ikke at udvide strafferammen, for så er forurenere jo, som der står, flere hundrede sømil væk og kan ikke fanges. Når forslagsstillerne selv mener, at olieudlederne er over alle bjerge, vil jeg gerne spørge, hvad der er begrundelsen for i det hele taget at fremsætte forslaget,

I øvrigt kan jeg ikke lade være med – måske lidt ironisk – at gøre opmærksom på, at SF normalt, når vi behandler denne type forslag, siger: Kære børn, straf hjælper ikke. Man skal bruge forebyggende midler. Her vil man altså lige pludselig hæve straffen med over 100 pct. på et enkelt område. Det er stik modsat det, vi normalt hører fra SF. Det vil jeg også gerne have en begrundelse for.

Men umiddelbart må jeg sige, at vi ikke kan støtte forslaget, for vi tror egentlig, at det er