

og meningen med lovforslaget, skal jeg ikke gøre det langt. Det er måske lidt betænkeligt, men fra SF's side er vi også enige i, at det er et udmærket forslag, så vi støtter det.

#### **Tom Behnke (FP):**

Hvis nu man havde fulgt Fremskridtspartiets forslag om, at der skulle være fuldstændig frit valg af daginstitution og fri konkurrence på området, og at der skulle være fuld forældrebetaling, ville lovforslaget være helt overflødig, for så ville man kunne vælge den daginstitution, man ønskede, og så kunne man jo vælge en institution, hvor der er forældre i bestyrelsen, hvis det var det, man ønskede.

Men Fremskridtspartiets tanker og ideer er jo ikke helt vedtaget endnu, og derfor er vi nødt til indtil da at forholde os til det forslag, der foreligger. Under de omstændigheder må jeg sige, at forslaget jo er en forlængelse af den tidligere revision af loven, hvor der kom forældre med i bestyrelserne for de offentlige daginstitutioner, og ved den lejlighed blev det så lovet, at man også ville lave tilsvarende regler for de selvejende institutioner.

Princippet med forældre i bestyrelserne støttede vi i sin tid, og vi vil også støtte det forslag, der ligger her. Vi synes, det er en god idé, at der kommer forældre med i bestyrelserne.

Debatten om forslaget har jo kørt lidt frem og tilbage, og vi har fået en del bilag i udvalget; men der har også været en debat i medierne, og dér har der specielt været en skepsis med hensyn til, hvilken indflydelse og hvilken kompetence forældrebestyrelserne ville få.

Der har jo været institutioner, som har været noget nervøse med hensyn til, om forældrene ville få for meget indflydelse på, hvordan institutionerne skulle styres, og med hensyn til, hvor meget indflydelse forældrene ville få på økonomien i institutionerne, og det er en skepsis, som jeg har stor forståelse for. Men det er mit indtryk, at ministeren har lyttet meget til de indvendinger, der har været, og har tilrettet forslaget således, at det i dag balancerer meget fint mellem på den ene side hensynet til de selvejende institutioners mulighed for at fungere og på den anden side forældrenes indflydelse på institutionens drift, og det vil jeg gerne lykønske ministeren med. Jeg synes, ministeren har haft en heldig hånd.

Havde der nu været tale om, at forældrene havde fået uhindret indflydelse på driften, havde vi ikke kunnet støtte forslaget. Men ministe-

ren har netop formået at finde præcis den balance, der er så vigtig. Det fremgår jo også af de høringssvar, der er kommet ikke blot fra de private institutioner, men også fra en række organisationer; de har over en bred kam været meget positive.

Så vi glæder os til at se, hvordan loven kommer til at fungere i praksis, og vi skal opfordre kommunerne til at tage udstrakt hensyn til, at de selvejende institutioner netop har forskelligt særpræg, hvilket jo gør dem til de selvejende institutioner, de er, således at kommunerne, når de skal godkende de forskellige vedtægter, tager et udstrakt hensyn til disse selvejende institutioner. Men vi støtter som sagt lovforslaget.

#### **Bjørn Elmquist (RV):**

I disse år taler vi meget om nærheds- og subsidiaritetsprincippet, og her har vi faktisk et skoleeksempel på, at det godt kan gennemføres i praksis. Og med de reaktioner, der har været fra de hidtidige ordførere, og vist også fra dem, der venter på at komme til, må man sige, at ministeren virkelig har fundet de vises sten:

Her lægger vi beslutningerne ud til kommunerne, og kommunerne skal så yderligere lægge dem ud til de selvejende institutioner, som så blandt de to modeller, der er foreslået, har mulighed for at vælge lige præcis den model, som passer dem bedst. På den måde kommer afgørelserne så tæt på borgerne som muligt, så tæt på borgerne, som det nu kan lade sig gøre.

Vi er meget glade for lovforslaget og støtter det.

#### **Bruno Jerup (EL):**

I det væsentlige kan man sige, at det er en forbedring i forhold til tidligere, men jeg vil dog godt komme ind på nogle af punkterne i lovteksten:

I nr. 1, vedrørende § 69 a, stk. 2, 2. pkt., slås det ganske vist fast, at medarbejderne skal være repræsenteret, men det kan jo i nogle tilfælde være en svækkelse, idet der i den nuværende lov står, at der skal være to repræsentanter for medarbejderne.

Vi synes, det kunne have været rimeligt, om man i stedet havde formuleret det sådan, at der burde være mindst to repræsentanter for medarbejderne. én repræsentant kan ofte være for lidt, hvis medarbejderne skal have en kontinuerlig kontakt til forældrebestyrelsen.