

muligheder. Et præparat, der indeholder en ny kemisk substans, kan således opfattes som en innovation, men er ikke nødvendigvis en innovation i tilskudsmæssig sammenhæng, idet kun helt nye terapimuligheder berettiger til generelt tilskud uden prissammenligning.

### Spm. nr. S 1121

Til arbejdsministeren (7/3 95) af:

**Annette Just (FP):**

»Vil ministeren tage initiativ til, at a-kasserne, som forvalter enorme offentlige milliardbeløb, bliver underlagt en gennemgribende revision af Rigsrevisionen?«

### Begrundelse

Nærværende spørgsmål stilles på grundlag af en artikel i Berlingske Tidende fredag den 3. marts 1995. Heri oplyses det, at fagbevægelsens skandaleombruste Revisionsinstitut af 1920 i 1993 reviderede ikke mindre end 75,6 pct. af a-kassernes udbetalinger.

Det skal hertil bemærkes, hvilket ikke er nogen større offentlig hemmelighed, at det pågældende revisionselskab, Revisionsinstitutet af 1920, har været revisorer for Lejerbo, Ungbo og Solhavegården og for indeværende i henhold til oplysninger i førnævnte avisartikel er revisorer for SiD's a-kasse og Offentlig ansattes Arbejdsløshedskasse.

### Svar (17/3 95)

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

I medfør af arbejdsløshedsforsikringslovens § 34, stk. 2, nr. 4, skal mindst én af kassens revisorer være statsautoriseret.

De overordnede krav til kassernes revision fremgår således af lov om statsautoriserede revisorer (revisorloven), hvori der foruden en række generelle krav til de statsautoriserede revisorers arbejde også stilles store krav til revisorernes uafhængighed.

Foruden de krav, der i medfør af revisorloven generelt er gældende for alle statsautoriserede revisorer, fører Direktoratet for Arbejdsløshedsforsikringen tilsyn med kassernes regnskab, og

direktoratet har ved udsendelse af en særlig revisionsinstruks stillet en række specifikke revisionskrav til a-kassernes statsautoriserede revisorer.

Jeg vil i den forbindelse gerne fremhæve, at der i nævnte revisionsinstruks er krav om, at statsmidlerne skal revideres i overensstemmelse med god offentlig revisionsskik, jf. § 3 i lov om revision af statens regnskaber m.m., samt at den øvrige del af kassens regnskab skal revideres i overensstemmelse med god revisionsskik.

Det er min opfattelse, at kravene i revisorloven og direktoratets revisionsinstruks i forening allerede nu tilsikrer en betryggende revision i arbejdsløsheds-kasserne, hvorfor jeg ikke finder grundlag for tage initiativ til at stille krav om, at a-kasserne skal underlægges en gennemgribende revision af Rigsrevisionen.

Jeg kan i relation til den mistillid, spørgeren tilsyneladende nærer til Revisionsinstitutet af 1920 A/S, oplyse, at Direktoratet for Arbejdsløshedsforsikringen ikke har konstateret revisionsmæssige problemer i de a-kasser, der revideres af Revisionsinstitutet af 1920 A/S. Derimod er det direktoratets indtryk, at Revisionsinstitutet af 1920 A/S lever op til den af direktoratet udsendte revisionsinstruks.

Jeg kan i samme forbindelse oplyse, at direktoratet af principielle grunde allerede i 1985 bad Arbejdsministeriet om at forelægge for Industriministeriet, om det er i overensstemmelse med gældende lov, at de anerkendte arbejdsløsheds-kasser bliver revideret af Revisionsinstitutet af 1920 A/S.

Industriministeriet forelagde spørgsmålet for revisorkommissionen, som udtalte, at der efter kommissionens opfattelse ikke forelå et sådant koncernlignende eller andet økonomisk fællesskabsforhold, at det ud fra et juridisk synspunkt stred imod revisorlovens krav om uafhængighed, at arbejdsløsheds-kasserne blev revideret af Revisionsinstitutet af 1920 A/S.

Det fremgår af kommissionens svar, at et fælles idé- og interessegrundlag ikke i sig selv strider imod lovens habilitetsbestemmelser, hvilket Industriministeriet erklærede sig enig i.

Endvidere skal det bemærkes, at Revisionsinstitutet af 1920 A/S efterfølgende er blevet omdannet til et medarbejderejet aktieselskab.