

Hvis der er tale om tvangsindgreb som oplysningsmiddel, er de retsstiftende kendsgerninger (betingelser) næsten altid enkle og let konstaterbare. Et krav om retskendelse vil efter udvalgets opfattelse derfor ofte være et unødigt omsvøb, der vil belaste domstolene med unødige sager og svækker forvaltningsmyndighedens kontrolmuligheder, uden at der reelt er vundet noget i retssikkerhedsmæssig henseende.«

Folketinget har som bekendt gennem årene vedtaget et meget stort antal bestemmelser i lovgivningen, hvorefter forvaltningsmyndighederne har adgang til at foretage kontrolundersøgelser uden retskendelse. Spørgsmålet om rigtigheden af en sådan lovgivning har flere gange været overvejet, herunder gennem spørgsmål til justitsministeren.

Hvis der fremover skal kræves retskendelse, må man tage stilling til, hvilke betingelser domstolene skal efterprøve i den forbindelse. I det omfang der stilles krav om en konkret mistanke om et strafbart forhold i det enkelte tilfælde, må beføjelsen til at indbringe sagerne for domstolene tillægges politiet. En sådan ordning vil uvægerligt fundamentalt påvirke opgavefordelingen mellem forvaltningsmyndighederne, politiet og domstolene, kræve ressourceomlægninger og have væsentlige konsekvenser for kontrollen med overholdelsen af lovgivningen på en lang række områder.

Jeg har forstået, at det rejste principielle spørgsmål vil blive taget op i Magtudredningsudvalget. Det synes jeg er en god ide.

Justitsministeriet vil i øvrigt i forbindelse med den lovtekniske gennemgang af andre ministers lovforslag fremover være yderligere opmærksom på, hvorvidt bestemmelser i særlovgivningen af den omhandlede karakter er nødvendige for overholdelsen af lovgivningen på de enkelte områder.

Spm. nr. S 1105

Til statsministeren (6/3 95) af:

Birthe Rønn Hornbech (V):

»Vil statsministeren oplyse, hvad regeringen vil foretage sig for at nedbringe antallet af love, hvor særmyndigheder med hjemmel i særlovgivningen uden retskendelse og som led i almindelig kontrolvirksomhed har fri adgang til private erhvervsvirksomheder og private hjem?«

Begrundelse

Det er en helt uacceptabel underminering af grundloven, at der i mere end hundrede love og bekendtgørelser er fri adgang for særmyndighederne til privat område, ligesom der savnes regler for disse særmyndigheders magtudøvelse, som det er kendt fra strafferetsplejens regler, der nøje fastlægger politiets beføjelser.

Svar (15/3 95)

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Jeg kan henholde mig til justitsministerens svar af 13. marts 1995 på spørgsmål nr. S 1104 fra samme spørger.

Spm. nr. S 1088

Til skatteministeren (3/3 95) af:

Svend Aage Jensby (V):

»Vil ministeren oplyse, om en person, hos hvem der er sket udbyttekonfiskation af f.eks. 200.000 kr. i forbindelse med en dom for en strafbar handling, vil kunne foretage fradrag herfor ved opgørelsen af det eller de kommende års skattepligtige indkomst?«

Begrundelse

Da der kan være tvivl om den skatteretlige stilling med hensyn til den i spørgsmålet nævnte situation, ønskes denne tvivl afklaret.

Svar (13/3 95)

Skatteministeren (Carsten Koch):

De skatteretlige følger af en konfiskation er bl.a. afhængige af de nærmere omstændigheder ved den strafbare aktivitet, herunder om udbyttet har været indtægtsført og beskattet.

Jeg kan generelt oplyse, at det ikke i sig selv udelukker beskatning, at en indtægt er erhvervet ved en strafbar handling.

Dette gælder, hvor den ulovlige indtægt er opnået gennem en retshandel, og selv om indtægten vil kunne konfiskeres. Gennemføres der senere en konfiskation, kan skatteyderen fra-