

nemsnit om ugen med klart faldende tendens med henholdsvis 54 og 60 i uge 7 og 8.

Faldet hænger naturligt nok sammen med de forringelser i mulighederne, der blev aftalt i finanslovforliget. I den forbindelse tyder det på, at kravet om, at erstatningsarbejdskraften skal have været ledig i mindst et år, virker stærkt begrænsende for, at virksomheder og institutioner vil bruge sabbatorloven i forbindelse med rotation på arbejdspladserne. Hvis kravet om et års ledighed opretholdes, kunne der være risiko for, at efterhånden meget få vil kunne få sabbatorlov.

Da ministeren samtidig i Jyllands-Posten den 2. marts 1995 udtaler: »Det kan godt være, at folk i stedet må aftale orlov igennem overenskomsterne. Det kommer an på, om beskæftigelsessituationen er god nok til den tid«, kunne det måske tyde på, at regeringen ønsker sabbatorloven afskaffet, hvis der fortsat er lønmodtagere, der anvender den, selv om forringelserne i henhold til finanslovforliget gør det vanskeligt at anvende den.

Skulle mangel på arbejdskraft inden for visse områder være til hindring for, at arbejdsgiverne kan finde erstatningsarbejdskraft, kan arbejdsgiveren jo blot sige nej til sabbatorlov, så det kan ikke være et argument mod sabbatorlovens eksistens.

Svar (15/3 95)

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):
Der er ingen aktuelle planer om at afskaffe sabbatorloven.

Orlovsordningerne har bl.a. til formål at fremme jobrotationen på arbejdsmarkedet, og uddannelsesorloven er den af orlovsordningerne, der klarest sigter herpå, idet både den, der under sin orlov opnår nye kvalifikationer, og den eventuelle afløser, der får chancen i et ordinært job, må siges at være blevet mere mobile på arbejdsmarkedet.

Spm. nr. S 1130

Til arbejdsministeren (8/3 95) af:

Aage Frandsen (SF):

»Agter ministeren, sådan som det omtales på forsiden af Politiken den 7. marts 1995, at for-

ringe ferieloven, for at statens overenskomster, som indebærer, at den femte ferieuge kan erstattes af løn plus 50 pct., ikke skal kunne komme i strid med ferieloven?«

Begrundelse

Det forekommer grotesk, hvis det skulle være tilfældet, fordi bestemmelsen om fem ugers ferie er en sikring af en rettighed, som lønmodtagerne har. Det forekommer også grotesk, hvis det skulle være tilfældet, at en overenskomst, der indebærer en svækkelse af lønmodtagernes rettigheder, skulle kunne betyde en svækkelse af gældende lovgivning.

Svar (15/3 95)

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg har ingen aktuelle planer om at ændre ferieloven på det anførte eller andre lignende punkter.

I første omgang ønsker jeg at afvente Ansættelsesretsudvalgets betænkning. I det udvalg kan man også foreslå justeringer i ferieloven.

Spm. nr. S 1083

Til udenrigsministeren (2/3 95) af:

Eva Kjer Hansen (V):

»Vil udenrigsministeren redegøre for den hidtidige anvendelse af artikel 235 i Unionstraktaten, herunder hvorvidt der er sket en stigning eller et fald i anvendelsen af artikel 235 som hjemmelsgrundlag?«

Svar (13/3 95)

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):
Siden 1973 har i alt 1487 EF-retsakter indeholdt en henvisning til artikel 235 som enten den eneste hjemmelsbestemmelse eller som en del af hjemmelsgrundlaget for udstedelse af konkrete retsakter.

Der vedlægges en opgørelse fordelt på år af de retsakter, som indeholder en henvisning til artikel 235. (Ikke optrykt her). Denne opgørelse viser, at anvendelsen af artikel 235 er faldet efter