

1993 på 5,4 mia. kr. Men bevægelserne fra henholdsvis 1994 til 1995 og 1995 til 1996 i de skønnede overskud vil kun i ret begrænset omfang afvige fra decemberoversigten. Udviklingen i overskuddet på betalingsbalancen i 1995 og 1996 skønnes derfor fortsat at blive tilfredsstillende.

Ad spm. nr. S 783

Fra justitsministeren er modtaget supplerende svar på et af medlem af Folketinget Tom Behnke (FP) stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1994-95, forhandlingerne side 3410, var sålydende:

Til justitsministeren (27/1 95) af:

Tom Behnke (FP):

»I hvilket omfang bruger politiet DNA-test i efterforskningen af forbrydelser, og i hvilket omfang kan DNA-test fremlægges i retten som bevismateriale af henholdsvis anklager og forsvarer?«

Supplerende svar (9/3 95)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet udtalelser fra Rigspoliti- chefen, Rigsadvokaten, Politimesterforeningen og Politidirektøren i København.

Rigspoliti- chefen har bl.a. oplyst følgende:

»Retsgenetisk Institut har siden 1. januar 1990 kunnet tilbyde i særlige tilfælde at foretage DNA Profil Analyse som et supplement til de hidtil udførte undersøgelser.

DNA-test anvendes typisk i alvorlige sædelighedssager samt i drabssager, hvor der har kunnet sikres tilstrækkeligt prøvemateriale, og hvor politiet skønner, at gennemførelsen af en DNA-test vil kunne bidrage til efterforskningen og forfølgningen af en formodet forbrydelse.«

Herudover har Politidirektøren i København bl.a. oplyst følgende:

»DNA-sammenligning foretages i uopklarede sager, hvor politiet har mistanke til en person og en eventuel blodtypeanalyse ikke på forhånd udelukker den pågældende fra at være gerningsmand.

DNA-sammenligning har stor værdi for efterforskningen ved straks at kunne udelukke mistænkte, der ikke er i besiddelse af alibi, som

gerningsmand. Undersøgelse anvendes i de nævnte sagstyper i vidt omfang. Ressource- mæssigt er dette af stor betydning, da der kan spares meget arbejde med undersøgelser omkring en person, der ikke kan redegøre for sin færden, ligesom sammenligning er blevet en væsentlig garanti mod muligheden for justits- mord.«

Rigsadvokaten har i sin udtalelse, hvortil Politimesteren har henholdt sig, bl.a. oplyst følgende:

»Der er i retsplejelovens kapitel 72 hjemmel til at udtage blodprøver eller andre tilsvarende prøver fra sigtede til brug for DNA-tests. Resultatet af en DNA-test kan fremlægges i retten som bevismateriale af både anklager og forsvarer, men det vil naturligvis være op til retten at afgøre, hvilken bevisværdi DNA-testen har.«

Ad spm. nr. S 784

Fra justitsministeren er modtaget supplerende svar på et af medlem af Folketinget Tom Behnke (FP) stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1994-95, forhandlingerne side 3410, var sålydende:

Til justitsministeren (27/1 95) af:

Tom Behnke (FP):

»Kan en DNA-test føre til domfældelse, hvis det er det eneste bevis?«

Supplerende svar (9/3 95)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet udtalelser fra Rigspoliti- chefen, Rigsadvokaten, Politimesterforeningen og Politi- direktøren i København.

Rigspoliti- chefen har anført følgende:

»Ifølge retsplejelovens § 896 er bedømmelsen af bevisernes vægt ikke bundet af lovregler. Det er således op til retten at afgøre, hvilken bevis- værdi en DNA-test har.«

Rigsadvokaten, Politimesterforeningen og Politidirektøren i København har endvidere samstemmende oplyst, at man ikke er bekendt med sager, hvor en DNA-test har ført til dom- fældelse som eneste bevismoment.

Der henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål nr. S 783.