

Ole Donner (FP):

Jeg takker ministeren for et meget klart svar og vil godt spørge ministeren, om ministeren er enig med mig i, at tilsynsrådet og dermed amtmændene i de pågældende amter skal tage sagen op af sig selv, hvis man konstaterer eller bliver vidende om, at der er foregået en direkte ulovlighed i en kommunalbestyrelse.

Jeg vil også godt spørge ministeren, om ministeren vil anse det for at være lovligt, hvis en kommune – efter at være blevet opmærksom på forholdet – behandler sagen i fagudvalget, efter at den ellers kun har været behandlet i forvaltningen, og fremsender den til byrådet. Må man ikke betegne det som værende ulovligt, hvis sagen bliver bragt på plads på den måde?

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Jeg er ikke helt sikker på, at logikken i hr. Ole Donners spørgsmål holdt hele vejen igennem; men det kan godt være, det var mig, der missede et enkelt ord undervejs.

Men jeg vil godt svare på denne måde: Den kommunale tilsynsmyndighed kan tage stilling til, om der foreligger ulovlige beslutninger. Derimod kan tilsynsmyndigheden ikke tage stilling til konsekvenserne af de ulovlige beslutninger, dvs. om taksterne, søskenderabat osv. i virkeligheden er ugyldige, og tilsynsmyndigheden kan heller ikke tage stilling til, om kommunalbestyrelsen kan lovliggøre beslutningerne ved at træffe beslutninger med tilbagevirkende kraft. De spørgsmål tilkommer det jo i givet fald domstolene at afgøre.

Ole Donner (FP):

Jeg er enig i de betragtninger, ministeren kommer med, men mit konkrete spørgsmål til ministeren skal være: Mener ministeren, der er foregået en ulovlighed, hvis en kommune bliver opmærksom på, at sagen kun har været behandlet i fagudvalget, og derfor skynder sig at få den i byrådet? Mener ministeren, man kan sige, at det byråd har handlet ulovligt? Der er jo ikke fastsat nogen tidsfrist.

Jeg er enig med ministeren i, at når der skal ændres i taksterne, skal det selvfølgelig efterfølgende godkendes i byrådet; men spørgsmålet går kort og godt på: Mener ministeren, man kan bruge betegnelsen »ulovlig«, hvis et byråd – efter at have set eller hørt noget om debatten i dag – siger, at sagen skal bringes på plads, og sender den i fagudvalget og efterfølgende til byrådet, fordi den kun har været behandlet i

administrationen? Hvis sagen blev indklaget for tilsynsrådet, eller hvis Københavns Kommune blev indberettet til ministeren, ville ministeren da sige, at der var begået noget ulovligt, fordi det først blev gjort nu?

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Vi skal nok lade være med at gøre det her til en rent semantisk diskussion om, hvad der er den rigtige betegnelse. Men tilbage står, at hvis der fortsat skulle være nogen uklarhed om dette her, drejer det sig faktisk om en fortolkning af Socialministeriets lovgivning. Hvis det er sådan, at hr. Ole Donner stadig væk føler, at nogle ting er for uklare, tror jeg, det ville være mest betimeligt at henvise til socialministeren og bede socialministeren om at fortolke dem.

Ole Donner (FP):

Det kan jeg være meget enig med ministeren i; men vil ministeren ikke sige generelt: Hvis der sendes et cirkulære ud til en kommune om, at den skal foretage sig et eller andet, sker det jo, at den fortolker cirkulæret forkert og træffer en beslutning, som den senere omgør, enten fordi den har talt med ministeriet, eller fordi den selv er blevet klogere. Men det, at et cirkulære eventuelt fortolkes en lille smule forkert, kan man da ikke bruge ordet »ulovlighed« om. Er ministeren enig i det?

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Det var netop for at undgå det her, jeg advarede imod en rent semantisk diskussion.

Man kan kalde det »ulovligt«, man kan kalde det »forkert«, man kan kalde det »meget uhenigtsmæssigt«, eller man kan kalde det »noget, der bør rettes«, og det er måske meget et temperamentsspørgsmål, hvordan man vælger at karakterisere det. Men jeg er glad for, at der tilsyneladende ikke er nogen form for faktisk uenighed mellem spørgeren og mig.

Ole Donner (FP):

Men er ministeren enig i, at hvis det får betegnelsen »ulovligt«, skal det rettes?

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Det plejer at være en god idé, ja.

Derudover vil jeg godt sige om den konkrete situation, at problemet til dels har været, at kommunalbestyrelserne arbejdede under et meget stort tidspres. Så vidt jeg husker, gik cirkulæret ud fra Socialministeriet den 22. novem-