

direktivet i øjeblikket, og det er specielt den såkaldte montørregel. Der synes jeg ikke, det er tilfredsstillende, at arbejdsministeren siger, at man er åben over for problemet. Det, vi har behov for, er en regering, der aktivt arbejder på at få ændret direktivet på det her område.

For hvad er realiteterne, hvis vi ikke får det ændret? Det er, at selv om vi nu får fælles regler for maskiner, og hvad ved jeg, der kan eksporteres frit inden for EU-landene, så vil man, hvis man ikke får montørreglen igennem, således at man kan arbejde op til en måned uden at skulle ind under de regler, der er gældende i det pågældende land, i virkeligheden lægge så store hindringer i vejen for den fri bevægelighed af maskiner – fordi montørerne ikke kan komme derned, og fordi de andre ikke stiller de montører til rådighed, der er nødvendige – at man stopper for den frie handel.

Derfor er jeg nødt til at spørge arbejdsministeren, om man ikke i stedet for en åben holdning vil få en aktiv holdning, således at Danmark kan påvirke direktivet på det her område, så vi får et direktiv, der også løser det problem, som en del af erhvervslivet står over for.

Charlotte Antonsen (V):

Tak for svaret.

Ministeren sagde bl.a., at arbejdstagerne vil få mindst lige så gode forhold, som de har i værtslandet. Der vil jeg spørge ministeren, om arbejdstagerne ikke vil få mere uoverskuelige forhold, end de har i dag.

Hvis vi f.eks. tager sådan noget som ferieloven, så er det jo sådan i dag, at man, når man sender en medarbejder ud i forbindelse med eksport af en maskine, laver nogle ferieregler, der i systemet minder om de danske. Det, direktivet lægger op til – og det er det, jeg vil bede ministeren bekræfte – er, at man fremover skal lave et system, som kan komme til at minde om det franske, og det vil sige, at man bliver udsendt som dansk medarbejder to uger til Frankrig, og så pludselig skal man have feriepenge i henhold til det franske system. Er ministeren ikke enig i, at det er meget uoverskueligt for medarbejderne?

Så vil jeg gerne stille et spørgsmål til den forbindelse. Når vi taler om medarbejderen og sociale sikringsordninger, er det så ikke korrekt, at dette direktiv er i strid med EU's forordning om sociale sikringsordninger, der jo bestemmer, at medarbejdere, der er udstationeret i et år, kan forblive under sociale sikringsordninger?

Mener ministeren, at direktivet er i strid med det, for det er jo det franske system, man i givet fald skulle bruge, hvorimod der i den gamle EU-forordning står, at man kan være omfattet af de danske regler, fordi det er dér, man har sit faste arbejde, og så spiller det i den forbindelse en mindre rolle for lønmodtageren, at han i to uger eller to måneder arbejder i et andet land?

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg vil godt sige til hr. Kent Kirk, at vi faktisk arbejder meget aktivt for, at karenperioden skal være så kort som muligt. Vi har dog den opfattelse, at det kan være fornuftigt nok at have en regel, hvorefter man ikke, fordi man er ude en ganske kort periode, skal omstilles til det værtsland, hvor man rent faktisk arbejder, altså montørklausulen.

Men det kan godt være, det er en modsatrettet aktivitet, Det Konservative Folkeparti gerne vil have vi skulle udøve, og det kan måske hænge sammen med, at vi er uenige om, hvor lang karenperioden skal være.

Min aktivitet og det mandat, jeg har, det mandat, jeg arbejder ud fra, altså mandatet fra Europaudvalget, går ud på, at karenperioden skal være så kort som muligt.

Det, direktivet handler om, er jo, at er man ude i et andet land, så skal man være omfattet af det lands regler. Hvis der er folk, der rejser til Danmark og arbejder på danske virksomheder og under danske forhold, synes vi, det er rimeligt, at de skal være omfattet af danske løn- og ansættelsesvilkår. Det samme gør sig jo gældende, hvis danskere vil rejse ud i verden: Så er man omfattet af det regelsæt, den lovgivning, de aftaler, som gælder i det land.

Det er jo i virkeligheden den bedste garanti for arbejdskraftens fri bevægelighed på en måde, som vi synes skal organiseres, nemlig at det er det enkelte lands forhold, der er afgørende for, hvad det er for nogle vilkår, arbejdstagerne arbejder under, og det ser jeg faktisk ikke som noget særlig uoverskueligt.

Hvis man beslutter sig for, at man vil rejse til Frankrig og arbejde en kortere eller længere periode, så må man orientere sig om, hvordan reglerne er i Frankrig.

Kent Kirk (KF):

Vi har ikke lagt skjul på, at selve formålet med direktivet støtter vi, fordi vi synes, det er vigtigt, at vi får nogle fælles regler på området, men vi er meget opmærksom på, at vi ikke skal lave