

og få en redegørelse for, hvilke områder man faktisk forsker i på dette felt. Det kunne være interessant måske også i forbindelse med en uddybning af eller en fremtidig lovgivning på dette område.

Men samlet set må vi sige, at vi fra Enhedslistens side trods andres kritikpunkter mener, at det her er et beslutningsforslag, som er positivt.

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Jeg må takke alle ordførerne for at gå seriøst ind i debatten. Alle har sagt, at det var et vigtigt emne, vi havde oppe.

Ministeren sagde ligesom vi andre, at det var alvorligt, vigtigt, men at det var løst, og så sad jeg og undrede mig, for hvis der var danske midler til rådighed, hvordan kan det så være, at den eneste universitetsforskning på området, der foregår, nemlig på Odense Universitet, er så afhængig af amerikanske midler, som den er?

Hvordan kan det være, at forskningen på Rigshospitalet i mænds faldende fertilitet er så underfinansieret, som den er, og lever så usikkert et liv? Det skal siges, at den får støtte fra Miljøministeriet, og det er rigtigt, at Miljøministeriet gør en del, men hvorfor er der så mange problemer, og det dér forskningscenter i Sundhedsministeriet, som jeg altså må indrømme jeg ikke kendte, hvilken rolle spiller det egentlig i denne situation?

Jeg vil foreslå, at vi simpelt hen bruger dette forslag til i udvalget at få et overblik over, hvad der egentlig foregår, og hvor problemerne er, for ifølge ministeren er der ingen problemer, men jeg tror ikke, ministeren har ret i dét. Jeg tror, ministeren er blevet overoptimistisk.

Det samme gælder selvfølgelig, når det drejer sig om EF's rammeprogrammer. Det er muligt, der er nogle muligheder, men mig bekendt er de så ikke udnyttet, og så er det jo forskerne, der har sovet i timen, men i hvert fald skal det frem, hvis det er sådan, at en væsentlig del af vores forskning kan finansieres via EF's fjerde rammeprogram. Hvorfor er det så ikke sket?

Fru Lis Greibes tale synes jeg var ubehagelig. En af SF's kandidater fortalte mig, at når hun under folketingsvalgskampen rejste spørgsmål om mænds faldende fertilitet, begyndte folk at frise. Lidt det samme foregår nu her; det blev opfattet som sexistisk, at jeg bragte et område frem, der ikke var unisex, men omhandlede mænd. Sagen er, at mænds faldende fertilitet er det tydeligste tegn på, at der er noget galt med stoffer i miljøet. Det er langtfra det eneste; der er

masser, der vedrører både mænd og kvinder, men dette er det mest synlige, og derfor er det selvfølgelig det, der nævnes. Der er ikke anden grund.

Hr. Henning Urup og fru Henriette Kjær var meget positive, sådan opfattede jeg det, og ville have opklaret nogle ting i udvalget. Det får vi nu gjort. Der blev spurgt, om jeg forestillede mig flere midler, og det er også til hr. Tom Behnke: Det gør jeg egentlig ikke. Vi vil gerne have flere midler til forskning, men dette forslag går ud på inden for gældende rammer at omprioritere midlerne.

Der blev fra hr. Tom Behnkes side spurgt, hvorfor der ikke blev nævnt et konkret beløb. Det er netop, fordi vi ikke nødvendigvis ønsker at oprette en ny cigarkasse, men ønsker at sørge for, at de midler, der nu er til stede, er til stede på en måde, så dette område får de nødvendige midler; og det kan gøres på mange måder, der er bedre end at oprette en cigarkasse.

Fru Elsebeth Gerner Nielsen skal have tak for indlægget. Der blev ikke sagt noget, jeg var uenig i. Tværtimod blev det understreget, at det her er vigtigt, og der blev stillet de spørgsmål, som jeg også har fremhævet vi må have rejst i udvalget, så vi kan få hele det her område kortlagt og få løst de problemer, der er. Jeg forstod også, at det var fru Elsebeth Gerner Nielsens holdning, og det samme gælder hr. Bruno Jerup, som jeg også skal takke for støtten til forslaget.

Forskningsministeren (Frank Jensen):

Jeg synes, det har været en overordentlig god debat, hvor alle ordførere har forholdt sig meget konkret til de stigende problemer, der er i vor levevis med hensyn til anvendelsen af kemikalier og bekæmpelsesmidler, og hvilken indflydelse det har både på menneskeheden og på det omgivende miljø og naturen.

Jeg er glad for at kunne konstatere, at der er bred enighed om, at det bør vi skaffe os mere viden om og forske mere i. Det lover godt for også en fremtidig satsning på det miljømedicinske forskningsområde, så det er jeg også meget tilfreds med, og jeg benyttede også mit tidligere indlæg til at takke SF for, at vi har fået det her vigtige emne op.

Men jeg er så også nødt til over for Folketinget at redegøre for, hvilke skridt der allerede er taget for at opnå det, som er baggrunden for SF's beslutningsforslag, nemlig at sikre større koordination.