

nu i gang med at forbyde en række pesticider, ligesom vi har indført en pesticidafgift eller i al fald er på vej til at indføre en pesticidafgift. Fremtiden vil med stor sandsynlighed vise, at der er brug for endnu skrappe redskaber, hvis vi skal redde grundlaget for liv, for det er faktisk det, som er på spil.

I Det Radikale Venstre er vi meget enige i de intentioner, som SF's beslutningsforslag rummer. De fleste af de forslag, som bringes frem, er imidlertid og heldigvis allerede gennemført. Som forskningsministeren allerede har været inde på, er der nedsat et koordinationsudvalg for den miljømedicinske forskning, sådan at alle forskere på området har et mødeforum, og det er utrolig vigtigt. Dertil kommer, at miljømedicin er en del af det strategiske miljøforskningsprogram, og endelig er der, som vi også har hørt, et udredningsarbejde i gang vedrørende mænds fertilitet, og også Teknologinævnet, som vi i det hele taget her i Folketinget har god gavn af, er i gang med at lave et udredningsarbejde.

Jeg vil på ingen måde afvise, at der er brug for flere forskningsmidler til miljømedicin, og jeg håber, at de ansvarlige for fordelingen af forskningsmidler inden for de forskellige forskningsprogrammer vil være meget vågne over for de projekter, som rummer elementer af miljømedicin. Set i relation til de meget alvorlige miljøproblemer, som vi står med, er der nemlig ingen tvivl om, at det haster med at finde svar på, hvorfor vi udrydder os selv.

Jeg vil gerne sige tak til SF for den vigtige drøftelse, vi har fået lejlighed til at tage, og samtidig vil jeg gerne opfordre regeringen til at få udarbejdet en samlet oversigt over danske forskningsprojekter inden for miljømedicin, så det bliver muligt at danne sig et overblik over det danske bidrag til den internationale miljømedicinske forskning.

Når vi har den viden, skal jeg ikke udelukke, at vi på ny må have en drøftelse af, om der er huller i vor forskning, og om de overhovedet kan lukkes. Det er jo ikke altid penge, det drejer sig om.

Bruno Jerup (EL):

Enhedslisten er enig med forslagsstillerne i, at det er en meget nødvendig debat, og at det er en meget god ting at gøre en øget indsats på det område, der hedder miljømedicin. Forståelsen af sundhed er jo meget vigtig, så man ikke har en opfattelse af sådan et eller andet individ, der skal repareres, når nu det er gået i stykker, men

lige præcis ser på sundhed som noget, der starter lang tid før, noget, der handler om vores vaner, vores måde at leve sammen på, vores måde at omgås naturen på, hvad vi spiser, og i det hele taget hvordan vi lever.

Det vil sige, at den forståelse af helheden i sundhed er meget vigtig, og jeg opfatter også dette forslag sådan, at man forstår det, der hedder miljømedicin, som et led i forståelsen af det hele menneske, forståelsen af mennesket i samspil med naturen og med de forskellige ting, som vi nødvendigvis må indtage eller være en del af.

Om forslaget kan jeg sige fra Enhedslistens side, at vi støtter det, og det væsentlige ord i denne sammenhæng er, at der står »øgede«. Man kan så springe resten over, men der står »øgede midler til forskning« på dette område, og det synes vi man bør støtte.

Jeg kan forstå på ministeren, at ministeren mener, at det meste af det her sådan set er klart af, men jeg mener alligevel, det er rimeligt nok, at man fra Folketingets side med et beslutningsforslag påpeger, at der kan være behov for en øget indsats.

Selv om jeg er enig i, at der kan være afgrænsningsproblemer i forhold til andre forskningsområder – og jeg har også i andre sammenhænge kritiseret, at man laver alt for meget cigarkasseforskning og laver forskellige kasser til forskellige projekter – mener jeg ikke, at det bortforklarer eller umuliggør, at man fra Folketingets side kan gøre en øget forskningsindsats på dette område.

Med hensyn til den anden del af forslaget, om, hvorvidt det skal ind i EU's femte rammeprogram, har vi i Enhedslisten den pragmatiske holdning til det spørgsmål, at når man alligevel bevilger pengene til disse rammeprogrammer, er det da trods alt fornuftigt, at man bruger dem til det her frem for alt muligt andet, og derfor vil vi nødvendigvis også støtte den del af forslaget, selv om vi jo i det hele taget er kritiske over for de rammeprogrammer, som man laver i EU på forskningsområdet.

Vi mener ikke, man kan sige, at forslaget som sådan er overflødigt. Det mener jeg er en alt for negativ indstilling til det, men det er muligt, at nogle af spørgsmålene er afklaret i nogle andre sammenhænge. Jeg synes nu, det er vigtigt, at SF har fremsat dette forslag, og derfor vil vi støtte det fra Enhedslisten side, selv om vi da også er interesserede i at høre om nogle af de ting, som bl.a. fru Elsebeth Gerner var inde på,