

sundhedsmæssige problemer. Vi skal derfor altid være kritiske og sikre os, at ambitionsniveauet er tilstrækkelig højt, at forskningsmål og -midler løbende evalueres, at brugere og aftagere af forskningsresultater får tilstrækkelig indflydelse på forskningspolitiske prioriteringer, og at der lægges vægt på de internationale samarbejdsmuligheder.

Forskningsministeren har netop redegjort for de initiativer, der allerede er taget, og oplyst, at der på netop det miljømedicinske område er oplæg og udspil undervejs.

Forskningspolitisk Råds beretning for 1994 er netop kommet, og vi afventer nu udspil til ny rådsstruktur på baggrund af de nedsatte udvalg. Her forventer vi, at også problemet med den tværgående forskning bliver løst. Et nationalt forskningsråd til at betjene regering og Folketing med tværministeriel rådgivning kunne være en reaktion på OECD-rapportens anbefalinger.

Forskningsministeren har tilkendegivet, at vi som en naturlig fortsættelse af at have området med i EU's fjerde rammeprogram også arbejder på at få det med i øget omfang i femte rammeprogram, så også her får SF sine synspunkter tilgodeset.

Socialdemokratiet er enig i intentionerne i det fremsatte beslutningsforslag, men da alle de ting, der er peget på i forslaget, reelt er gennemført eller er ved at blive det, bortfalder forslagets nødvendighed.

Socialdemokratiet takker forskningsministeren for et fyldigt svar og stemmer imod forslaget.

### **Henning Urup (V):**

Forskning i miljømedicin vil komme til at fylde mere i den fremtidige forskning. I de sundhedsvidenskabelige forskningsråds strategiplaner er miljøforskning da også nævnt som et område, der bør opprioriteres.

Verdens befolkning vokser med en kvart million mennesker pr. dag, og samtidig udvikles der verden over mere og mere teknologi, flere og flere raffinerede hjælpestoffer ser dagens lys, maden bliver til emballeret »fastfood«, alt i alt nogle forandringer, der bevirker, at der er god grund til at udforske miljøets påvirkninger af vores sundhed.

Det problematiske ved offentlige midler er bare, at for at opprioritere ét område må et andet nedprioriteres, hvis pengene skal slå til; men det problem forventer jeg ikke at SF vil give et bud på.

Miljømedicin er langtfra udelukkende et dansk anliggende, hverken hvad angår symptomer eller påvirkning, og derfor er der god fornuft i at forsøge at få det indarbejdet i EU's femte rammeprogram. Det ville give danske forskere mulighed for at få del i den viden, der måtte være samlet på området i andre europæiske lande.

### **Henriette Kjær (KF):**

I Det Konservative Folkeparti ser vi med interesse på SF's forslag om øget forskning i miljømedicin. Det er helt åbenlyst et område, hvor der i fremtiden vil melde sig mange spørgsmål om, hvordan miljøet indvirker på vores helbred. Jeg ser med stor bekymring på den stærkt faldende fertilitet hos mænd, og jeg mener, det er vigtigt, at vi finder årsagen til problemet. Hvis det skyldes miljøforurening i den ene eller den anden form, det kan være stoffer i drikkevandet, er det i hvert fald vigtigt, at vi skrider til handling.

Men også andre undersøgelser af miljøets indvirkning på vort helbred har betydning. Miljøforskere har tidligere vist, at blybelastede børn har store indlæringsproblemer, og med den viden i bagagen kan vi tage vores forbehold; kun via konkret viden kan vi komme problemerne til livs. Det kan så også være, at forskning i miljømedicin viser, at nogle af de problemer, man forsker i, slet ikke har årsag i miljøforurening, men så er vi da blevet det klogere.

Derfor kan vi i Det Konservative Folkeparti godt se fordelene ved, at der bliver forsket mere inden for området miljømedicin, og jeg synes, det er en god idé at få miljømedicinen indplaceret som et prioriteret emne i EU's femte rammeprogram. Vi har nemlig muligheden, da forberedelserne til det femte rammeprogram kun lige er i de indledende faser.

Med hensyn til at afsætte øgede midler til forskning i miljømedicin herhjemme er jeg åben over for ideen, men har nogle opklarende spørgsmål, som jeg vil søge afklaret under udvalgsbehandlingen. Jeg regner med, at når SF taler om øgede midler, mener de inden for rammen af det nuværende forskningsbudget, så der altså er tale om at nedprioritere noget til fordel for at opprioritere forskningen i miljømedicin.

Skal vi gå med til forslaget, er det under forudsætning af, at det ikke kræver øgede bevillinger, men som sagt er der nogle ting, jeg ønsker opklaret under den senere udvalgsbehandling, hvorefter vi vil tage endelig stilling til forslaget.