

man dér, hvor man hidtil havde haft det – i staten, i Socialministeriet og andre steder – bevarede det mandskab, man havde.

Jeg erkender – og det vil jeg godt sige, det er måske lidt fejlformuleret i vores forslag, men vi kan alle sammen lave fejl – at særforsorgen har virket bedre i den daglige drift ved at være i amtskommunerne, men det kunne eventuelt også ved det udredningsarbejde, vi nu skal i gang med, løses ved, at kommunerne gik ind i særforsorgens opgaver.

Jeg savner egentlig et svar fra fru Anni Svanholt på, om SF vil deltage i et sådant udredningsarbejde, og hvis det skrider godt frem, at man da kan overveje at gå ned til to niveauer. Det har jeg ikke fået svar på endnu, men det kommer måske.

(Kort bemærkning).

Else Winther Andersen (V):

Det er et spørgsmål til fru Anni Svanholt, som i sin ordførertale lægger megen vægt på, at man gerne vil være med til at se på en ny opgavefordeling. Men jeg hørte ikke ordføreren tale om, at man godt vil være med til at se på de forskellige styrelser arbejdsopgaver, se på, om man kunne lægge dem andre steder hen. Jeg hørte kun, at det var de opgaver, der ligger i amter og kommuner i dag, man ville gå ind og se på.

Det vil jeg sådan set gerne have et svar på, for det vil være ret væsentligt for Venstre, at vi får styrelsernes arbejde vurderet og får noget af det lagt ud til de lokale områder.

(Kort bemærkning).

Henriette Kjær (KF):

Fru Anni Svanholt startede sit indlæg med at sige, at vi fremsatte dette beslutningsforslag på grund af nogle ideologiske holdninger. Jeg startede min ordførertale med at sige, at det er en god idé med en offentlig sektor.

Nej, vi fremsætter det her forslag, fordi vi mener, det er vigtigt, at vi hele tiden ser på, hvordan vi løser opgaverne bedst – også i en offentlig sektor. Dér synes vi altså, at det er for meget med det amtslige led, og derfor vil vi gerne have, at der bliver redegjort for, hvordan man eventuelt kan slette dette led.

Fru Anni Svanholt sagde også, at sygehusene skal overtages af staten. Det var, som om det var et synspunkt fra vores side. Fru Anni Svanholt fremførte det, som om det mente De Konservative. Det kan godt være, det står i Fremskridtspartiets forslag, men det står ikke i vores.

Jeg vil gerne sige, at jeg har fremført modellen med Hovedstadens Sygehusfællesskab som en mulig model, men jeg har sagt – og nu siger jeg det for tredje gang – at det ikke er sikkert, at det er den rigtige model; der kan også være andre.

Jeg synes, det er en god idé, at man leder sygehusene via nogle selskaber, hvori der sidder både lokale politikere og fagkyndige folk. Det kan jeg ikke se noget galt i. Dér har vi så også støtte og opbakning fra Socialdemokratiet. Jeg har været med til at vedtage loven om Hovedstadens Sygehusfællesskab; jeg sagde også meget kontant i mit indlæg, at sygehusdriften endelig ikke skal lægges ind under staten, og det vil jeg gerne slå fast.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

For det første var det rart at høre, at hr. Nødgaard erkendte, at det med særforsorgen ikke var et godt eksempel. Netop i særforsorgen er det jo sådan, at opgaven med tilbud til både handicappede børn og voksne løses af kommuner og amter i fællesskab. Der er også sket en opgaveændring i forløbet dér, fordi man naturligvis hele tiden amter og kommuner imellem må finde de bedste løsninger til de pågældende personer.

Med hensyn til amtsskatten er det rart også fra hr. Nødgaard her i dag at høre erkendelsen af, at besparelsen jo ikke er så stor som det, der har været fremme i debatten tidligere. Jeg er godt klar over, at nedlæggelse af amterne nok giver en tvivlsom eller en begrænset besparelse, for hovedaktiviteten handler jo om at klare nogle væsentlige opgaver i vores samfund. Og sygehusområdet plejer at være det område, som også Fremskridtspartiet igen og igen gerne vil have bliver klaret, og at der skal klares flere opgaver dér, men det koster jo altså engang også nogle penge.

Fru Else Winther Andersen taler om, at jeg i mit indlæg ikke skulle have talt om staten. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at det gjorde jeg, for hvis man overhovedet skal diskutere en ændret opgavebyrdefordeling, er det klart, at så skal man også se på nogle af de opgaver, der i dag er i staten.

Jeg vil sige med hensyn til det, hr. Nødgaard fremførte tidligere om sidste gang, der var en debat om Fremskridtspartiets forslag her – jeg har også læst det, da var fru Lilli Gyldenkilde SF's ordfører – at jeg mener, at jeg er i god overensstemmelse med det, fru Lilli Gyldenkilde dér