

skulle have sagt. Det er noget helt, helt andet, og jeg er lidt ked af, at ministeren her fra talerstolen står og siger, at han ikke ved, hvad der foregår derude, at han ikke er orienteret om, hvad de laver.

Men det er så noget af det, vi må få oplyst, og jeg synes, det var lidt vrøvl, når hr. Arne Melchior sagde, at medarbejderne kunne vælge, hvem de ville, som medarbejderrepræsentant i en bestyrelse. Det var da smart, synes jeg, at vælge en person, som var ansat i det pågældende firma, frem for at vælge en medarbejder i et cirkus f.eks.

(Kort bemærkning).

Kaj Ikast (KF):

Jeg vil gerne sige til hr. Arne Melchior, at det var for så vidt ikke Venstre og De Konservative, der ikke helt havde hold på det her. Det var hr. Arne Melchior, der startede dette her spørgsmål. Om der nu var uenighed i regeringen eller ikke helt klarhed, så synes jeg, vi lige skulle have den klaret. Og det har vi jo heldigvis fået.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Hr. Arne Melchior gør sig skyldig i en misforståelse mere. SF har naturligvis ikke noget imod, at medarbejderne vælger nogle til de forskellige bestyrelser. Det synes vi er vigtigt.

Vi går ind for økonomisk demokrati, virksomhedsdemokrati, og hvad ved jeg. Men der står ikke i loven om medarbejdere i virksomhederne eller nogen andre steder den passus, at folk, der ikke er ansat i DSB eller i den pågældende virksomhed, kan opstille som medarbejderrepræsentanter.

Det findes ikke, og det ville også være helt komplet fåbeligt at have det, for en formand – hvis det er det, det drejer sig om – som bliver opstillet og sidder som medarbejdervalgt repræsentant i bestyrelsen, har altså tavshedspligt i nogle ting.

Det er én ting. Men der er mange andre ting, han ikke må udtale sig om, fordi der er hemmelighed om det her. Han har altså alligevel ikke nogen mulighed for at fortælle sine medarbejdere, hvad der sker, og set ud fra et fagretligt synspunkt må man altså også adskille det at være valgt som formand for en fagforening fra at være den, der sidder i en bestyrelse. Det er ærlig talt to diametrale modsætninger. Det er det i hvert fald for SF.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om styrelsen af DSB m.v. (Lovforslag nr. L 142).

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 8 stemte for, 113 imod.

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 23 stemte for, 100 imod.

§§ 3-8 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om DSB Rederi A/S. (Lovforslag nr. L 143).

§§ 1-3 vedtoges uden afstemning.

§ 4 vedtoges med 107 stemmer mod 15.

Ændringsforslag nr. 1 om, at § 4 udgår, var dermed forkastet.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 15 stemte for, 108 imod.

§ 5 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 og 4 forkastedes uden afstemning.

§§ 6-10 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.