

vis følge den bestemmelse, og det er det, vi vil koncentrere os om alene.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Jeg takker ministeren for et meget klart svar, nemlig når ministeren siger: Jeg kan ikke vide, hvordan DSB Rederi har disponeret.

Det synes jeg er overordenlig betænkeligt. Jeg synes også, at det er betænkeligt, at DSB Rederi har disponeret så langt, som de har gjort på nuværende tidspunkt. De kunne dog godt have ventet 14 dage, til vi havde været ude af at have noget at skulle have sagt. Og hvis man virkelig vil mene, at det er en god ide at starte en konkurrerende linje over for »Ask« og »Urd«, og at man dermed skulle kunne begrænse under-skuddet i »Ask« og »Urd«, så synes jeg, at det er en mærkværdig form for forretning.

Jeg vil bede formanden om, at disse lovforslag kommer til fornyet behandling i udvalget inden tredje behandling.

Og jeg vil gerne skriftligt fra ministeren have besvaret disse spørgsmål i udvalget inden tredje behandling:

Ligger der en samarbejdsaftale eller et forslag til en sådan aftale mellem DSB og KatLink? Har DSB en option på den næste båd, der bliver leveret til KatLink?

Det mener jeg er nogle spørgsmål, som vi må have et klart svar på. Det vil da også være dejligt, mener jeg, for ministeren at få at vide, hvad det er, DSB Rederi foretager sig.

Formanden:

Måtte jeg spørge hr. Ole Donner, om ønsket gjaldt alle tre lovforslag eller kun L 143?

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Hvis formanden vil skille dem ad, så er det formandens valg. Det er ikke det, det drejer sig om. Det, det drejer sig om for mit vedkommende, er kun rederiet.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Vi beklager selvfølgelig, at vi var nødt til at ulejlige ministeren, men problemet er sådan set ikke vores.

Det er jo regeringen selv, der har bragt forvirringen ind i kredsen af aftalpartier ved, at hr. Arne Melchior stillede nogle spørgsmål til ministeren, og da man var i tvivl om, hvad der var

aftalt, synes jeg, det var relevant, at vi fik rejst det her.

Men jeg synes, det er godt, at ministeren nu har sagt, at forholdene er sådan, at DSB ikke skal til at konkurrere, og at staten ikke skal til at pumpe flere penge ind i en rute mellem Århus og Kalundborg.

Jeg synes personlig, at vi burde overveje at lade private helt overtage den rute, i stedet for at vi skal bruge penge på at konkurrere med andre virksomheder.

Der er jo private, der godt vil besejle ruten, og det eneste, staten får ud af at sejle på ruten, er, at det koster en masse penge.

(Kort bemærkning).

Kaj Ikast (KF):

Efter at have fået ministerens garanti her fra Folketingets talerstol for, at DSB ikke vil investere i nye færger på Århus-Kalundborg, ønsker vi ikke at få forslaget tilbage i udvalget.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jeg stillede i al saglighed et teknisk-økonomisk spørgsmål, som ministeren besvarede fuldt ud. Så er det jo ganske morsomt, at man skal opleve tre ordførere fra de borgerlige partier, der her ganske oplagt udviser mistillid til den bestyrelse, som nu skal indføres på DSB, og som det har været et stort ønske fra netop K og V og Z at få. Allerede før den er udnævnt, har man altså ikke rigtig tillid til, at de skal forvalte pengene ordentligt.

Det synes jeg da er meget festligt. Det er næsten lige så festligt, som at hr. Tommy Dinesen ikke er helt tilfreds med, at det er medarbejderne i en virksomhed, der selv bestemmer, hvem de vil indvælge til at repræsentere sig i bestyrelsen for det selskab, i hvilket de pågældende medarbejdere arbejder.

Men sådan er det jo dejligt, at linjerne ikke er så forudsigelige, og at vi kan komme ind på lidt munterhed selv i sådanne tekniske sager.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Hr. Arne Melchior må have misforstået mig – i hvert fald hvis han tror, at jeg har sagt, at jeg har mistillid til den bestyrelse, der bliver valgt nu om kort tid til DSB.

Nej, det, jeg havde mistillid til, var, at de, der leder DSB i dag, indgår nogle aftaler, 14 dage før de bliver selvstændige, og før de får noget at