

tioner. Det synes vi selvfølgelig er i orden. Men der står også, at man kan sejle med udenlandske besætninger. Som det er for øjeblikket, er der efterhånden ikke ret mange skibe i den danske handelsflåde, der har danske besætningsmedlemmer, og vi mener derfor, at det er nødvendigt, at der her bliver strammet op, således at der kommer til at stå, at den overvejende del af besætningen ved udenlandsk færgefart skal være dansk. Det er noget, som socialdemokraterne har kæmpet for, ligesom SF har gjort det, da vi diskuterede Dansk Internationalt Skibsregister, så det burde være soleklart, at vi her fik en opbakning.

Med ændringsforslag nummer tre har vi stillet forslag om, at de tjenestemænd, som overgår til rederiet, får de samme muligheder som alle andre med hensyn til at konflikte. Der står i lovene, at DSB skal have de samme muligheder for at konkurrere, altså gå ud og give den hele armen og så tjene nogle penge. Derfor er det ikke rimeligt, at DSB som rederi optræder på den måde, at man ikke har strejkeret.

Det er i orden, at tjenestemændene selvfølgelig skal have de lovede pensioner, og de skal have deres tryghedsaftaler, men man kan altså komme i den situation i tilfælde af, at der er en konflikt på det danske arbejdsmarked, at Mols-Linjen f.eks. kan blive berørt af konflikten, hvorimod DSB bare sejler videre, fordi de ikke har konfliktet.

Jeg forstår ikke, at socialdemokraterne ikke er med på, at folk, der går over i det nye rederi, skal have de samme fagretlige regler som alle andre. Man kan jo komme i den situation, som jeg lige har beskrevet.

Det gælder også de borgerlige. Hr. Kaj Ikast blev spurgt af Jyllands-Posten, og han sagde, at det var noget vås. Jeg tror ikke rigtig, han vidste, hvad han snakkede om. Hvad er det for en måde at gøre det på, når der skal være konkurrence, når det skal være, som man har krævet gennem mange år, altså at man skal tjene penge. Hvorfor giver man så DSB en særstilling på det her område? Jeg fatter ikke, at de borgerlige partier ikke har gjort vrøvl, og jeg fatter heller ikke, at Socialdemokratiet ikke har gjort det.

Det fjerde ændringsforslag gælder, at der står i lovforslagene, at medarbejdere, der ikke er ansat i DSB, også kan opstille til bestyrelsen. Det mener vi i SF er helt ved siden af. Det er vel ikke sådan, at der skal være en stor folkeafstemning om, hvem der skal være medarbejderrepræsentanter i DSB's bestyrelser i fremtiden.

Jeg ved, at man har talt om – og det er nok det, der ligger i det – at formændene for de to organisationer, Jernbaneforbundet og Jernbaneforeningen, skal have mulighed for at komme ind i bestyrelsen som medarbejderrepræsentanter. Det er formænd, som jeg har stor respekt for og har haft et udmærket samarbejde med, men hvis det er sådan, at fordi de pågældende fagforeningsformænd er trådt ud for nummer, skal de nu have mulighed for at komme ind som medarbejderrepræsentanter i bestyrelsen, så synes jeg, det er horribelt. Det er helt ved siden af, at formænd for fagforeninger skal sidde som medarbejderrepræsentanter i en bestyrelse. Det er ikke det, de er valgt til; de er valgt til at føre forhandlinger for medarbejderne med bestyrelsen.

Derfor disse fire ændringsforslag, som jeg selv synes er ret fornuftige, og som i hvert fald var blevet indarbejdet – det var i hvert fald ikke blevet sådan her – hvis vi havde været en del af flertallet bag dette her; men det er vi desværre ikke.

#### **Ole Donner (FP):**

De lovforslag, som vi behandler her under ét, har efter Fremskridtspartiets mening den skavank, at det er nogle lovforslag, der – allerede inden de blev lagt i Folketingssalen – var klart afhandlet mellem regeringen og Venstre og De Konservative, sådan at der ikke har været mulighed for at ændre noget som helst i dem. Uanset om der eventuelt var et fornuftigt ændringsforslag, ville der ikke være mulighed for at få det ind. Vi beklager i Fremskridtspartiet, at man indgår så bindende aftaler, inden man kommer i Folketingssalen.

Men jeg skal tage lovforslagene enkeltvis og sige, at til det første, nr. L 142, forslag til lov om styrelsen af DSB, har Fremskridtspartiet stillet et ændringsforslag, sådan at ordene »en statsvirksomhed under Trafikministeriet« ændres til »et aktieselskab«. Det er, fordi vi mener, det vil være en meget bedre idé at have et aktieselskab frem for at have sådan et misfoster, som ikke er noget alligevel.

Derfor indstiller Fremskridtspartiet dette lovforslag til vedtagelse med det af Fremskridtspartiet stilledes ændringsforslag.

SF har stillet et ændringsforslag om, at de af medarbejderne valgte medlemmer skal være ansat i DSB for at være berettiget til at opstille til bestyrelsen. Vi er helt enige i, at det burde være en selvfølge, at man ikke kan være medarbej-