

Det har været diskuteret noget i debatten om pensionerne, om folk trækker sig for tidligt tilbage fra arbejdsmarkedet, om folk går for tidligt på pension, og nogle har direkte foreslået, at man skal ændre på efterlønsalderen, sådan at man skal blive længere tid på arbejdsmarkedet for at gå på efterløn.

Det er vi meget imod i SF. De mennesker, som vælger at gå på efterløn, er ofte dem, som har haft det hårdeste arbejde på arbejdsmarkedet, som er fysisk nedslidte, som faktisk trænger til den pause, efterlønnen kan give dem. Det er det ene synspunkt, vi har.

Det andet er, at nu skal vi passe på at få de to store debatter, vi har kørende, til at hænge sammen. Det kan godt være, man kan argumentere teoretisk for, at folk trækker sig for tidligt tilbage fra arbejdsmarkedet, men det er altså en pointe, der står en lille smule svagt, samtidig med at vi har over 300.000 arbejdsløse. Det vil jeg lige sige, for der er ikke den store gevinst ved at sørge for, at de ældre bliver væsentlig længere på arbejdsmarkedet, hvis man så skal udbetale arbejdsløshedsdagpenge i den anden ende, fordi der er nogle arbejdsløse, som ikke kan få de job, som de ældre kunne have forladt ved at gå på efterløn eller ved at gå på en tidlig alderspension.

Der skal vi altså lige have en vis sammenhæng ind i det, og betingelsen for, at det er relevant at diskutere at opfordre folk til at udskyde deres pensioneringsalder om 10 eller 20 år, når vi kommer i den situation, er altså, at Folketinget har fået løst arbejdsløshedsproblemet. Ellers bliver debatten meningsløs. Der er overhovedet ikke nogen forsørgelsesmæssig gevinst ved at ændre pensioneringstidspunkterne, hvis resultatet er, at det bare er dagpengemilliarderne, der så i stedet for skal betales.

Det er trods alt menneskeligt bedre, at de, som ønsker at gå på efterløn eller på en tidlig pensionering – de, som er trætte – gør det, sådan at der bliver plads til de unge på arbejdsmarkedet. Det er der mere ræson i end at holde de unge ude ved at tvinge nogen til at gå der længere tid, end de egentlig orker. Dette bare for at sætte den debat en lille smule i perspektiv.

Fremskridtspartiet er kommet med et forslag til dagsorden. Der kan da være gode ting deri. Vi er enige i kritikken af regeringens skattereform, men når Fremskridtspartiet skriver, at folkepensionen skal være indkomstuafhængig, må jeg sige, at så står vi af, for folkepensionen

består jo af to dele: Den består af et grundbeløb og et tillæg.

Grundbeløbet pilles der ikke ved, uanset hvad man har af indkomst, undtagen i nogle tilfælde, hvor man har en arbejdsindkomst, der er meget høj, og man har folkepensionen ved siden af. Men på tillægget reguleres der jo i øjeblikket.

Hvis man har store pensioner ved siden af, reguleres éns tillæg ned, og sådan skal det efter min mening også være. Det vil jeg gerne sige.

Resultatet af Fremskridtspartiets dagsorden er, at vi får en milliardmerudgift lige præcis til den bedst stillede del af pensionisterne, og det er ikke det, vi slås for i SF. Vi er, som jeg startede med at sige, mest optaget af at sikre sikkerhedsnettet for de dårligst stillede pensionister. Jeg synes også, det er det, andre partier herinde burde være optaget af.

De bedst stillede pensionister skal såmænd nok klare sig. Der er nogle, der i deres pensionisttilværelse har en så god pensionsordning, at de får en endda meget god levestandard. Det er ikke vores problem herinde. Vores problem er at sørge for de dårligst stillede. Det synes jeg enhver debat om folkepensionen herinde burde dreje sig om.

Kirsten Jacobsen (FP):

Regeringen er jo selv noget skyld i, at en masse af vores 700.000 pensionister har følt sig utrygge, fordi man har sendt signaler ud om, at der efter år 2015 eller 2020 ikke ville være råd til at betale folkepensionen.

Alle kan jo være glade for de hæfter og de oversigter, regeringen har udleveret i dag, men når vi skal have debatten i dag, havde det unægtelig været bedre for ordførerne, hvis man havde haft et par dage til at se, hvad det er for garantier, regeringen siger ligger deri, og er de nu også håndfaste, vil de nu også kunne holde vand i fremtiden?

Det har vi ingen mulighed for, og derfor skal jeg bare sige, at det i hvert fald er godt, at vi har noget på tryk, og så må vi på et senere tidspunkt diskutere, hvorvidt vi synes, det er godt eller skidt.

Når pensionisterne føler sig utrygge, kan jeg i og for sig godt forstå det, for folkepensionister her i landet har jo været vant til, at de løfter, man gav dem, holdt man sjældent.

Der er nok andre folketingsmedlemmer end mig, som modtager breve hver eneste dag fra folk, der taler om Den Sociale Pensionsfond. Noget af det, Folketinget har gjort – og som jeg