

2,4 mia. kr. ekstra blev tilført pensionsområdet. Hvis vi skal tilbage til noget tidligere, vil det måske betyde, at vi skulle gå ud og sige til de pensionister: Det, vi én gang har givet, tager vi nu tilbage igen. Sådan vil vi ikke opføre os over for landets pensionister.

Om omprioriteringen af statens finanser vil jeg sige, at det jo altså er sådan, at Socialdemokratiet har indgået en finanslovaftale med Venstre og De Konservative; det har hele regeringen gjort, og vi står naturligvis ved de aftaler, der ligger deromkring. Derfor har vi ingen ønsker om at ændre på de prioriteringer, der er foretaget i den anledning. Så derfor må jeg sige, at det indhold, der ligger i denne dagsorden, kan Socialdemokratiet ikke støtte, og derfor vil vi stemme imod, når vi kommer til den endelige afstemning.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

I Folketingets Socialudvalg blev det i en besvarelse fra socialministeren dokumenteret, at i størrelsesordenen mindst 30.000 pensionistfamilier – det er den terminologi, man bruger fra Socialministeriet – fik reduceret deres disponible indkomst som følge af skattereformen. Vi synes ikke, at det er en ubetydelighed, at disse ganske mange og ofte dårligst stillede pensionistfamilier på den måde fik deres privatøkonomi forringet som følge af skattereformen. Det er rigtigt, at der også var nogle, der tjente på det, men det, der interesserer os, er faktisk også dem, hvor det vender den tunge ende nedad.

Derudover har bruttoficeringen, som jo også var en del af skattereformen, betydet, at ganske mange pensionister har fået deres indkomst og deres indkomstforhold forringet som følge af, at de er så uheldige at eje et hus eller sådan nogle ting, og de kan altså ikke putte murstensstøv på rugbrød. Der skal helst leverpostej på, hvis det skal være noget værd, og derfor ønsker vi, at de forringelser, der skete, skal ophæves – der står ikke, at forbedringerne skal fjernes, men forringelserne skal ophæves – og det er det, vi ønsker at Folketinget skal tilkendegive.

(Kort bemærkning).

Jørn Pedersen (S):

Man kan jo ikke beskyldte Fremskridtspartiet for at løbe fra nogen aftaler, hverken omkring finansloven eller omkring skattereformen, så det vil jeg undlade at gøre. Men jeg vil sige, at for Socialdemokratiet var det omkring skatterefor-

men afgørende, at vi trods alt hjalp et sted mellem 650.000 og 680.000 pensionister med bedre vilkår.

Jeg vil også godt sige, at uanset hvor mange argumenter vi kunne få for at vende tilbage til den diskussion, vi havde dengang, så går forespørgslen, der i dag er rejst af Fremskridtspartiet, ud på: Hvad kan vi sige om fremtidens folkepension, og hvad kan vi sige om pensionsbeskatningen?

Der er klart givet udtryk for her fra talerstolen, hvad Socialdemokratiet mener i dette anliggende, og det er de garantier, vi ønsker at give. Men vi ønsker ikke oveni at komme med nye, udgiftskrævende forslag, for modsat hr. Kim Behnke har vi indgået en finanslovaftale, og den vil vi faktisk stå ved.

Og vi vil også nok sige, at uanset hvor længe vi vender og drejer denne debat, så kan man finde mange enkeltstående tilfælde, men det afgørende for os var, at det var dem – når vi taler om pensionisterne – der havde mindst til rådighed til sig selv, der skulle have stigningen, da vi lavede skattereformen.

Og jeg vil godt understrege én gang til: Skattereformen betød, at et beløb på omkring 2,4 mia. kr. blev sendt ekstra ud til Danmarks pensionister.

Det er vi sådan set glade ved kunne ske. Vi synes også, at det var en socialt rigtig måde, det skete på, og hvis vi skal have en forespørgselsdebat om skattereformens virkning osv., mener jeg, det er en anden dagsorden, der skal fremsættes, end den, Fremskridtspartiet jo selv har haft lov til at sætte i dag.

Erik Larsen (V):

Det er jo tankevækkende i denne debat, at hvis den statslige rentebyrde var nul, så var der formentlig ikke nogen problemer med finansieringen. Jeg skal ikke gentage alle de ønsker og alle de ting, som Venstre vil gøre for at sikre grundlaget for velfærdssamfundet, som vi var inde på under den forrige debat, men sige, at vi er glade for, at der er kommet denne redegørelse i dag, ligesom andre har givet udtryk for. Vi synes, det er et godt grundlag for den diskussion og den samtale, som der skal være om dette emne.

Jeg vil dog med en stilfærdig bemærkning tilslutte mig lidt af det, hr. Kim Behnke var inde på: At nu skal vi jo ikke blive overmodige. Nu skal vi lige passe på og tænke på, at noget af det, vi taler om, når vi laver prognoser for fremtiden, altså er skøn, der bygger på nogle ganske