

fører til, at der bliver skåret i overførselsindkomsterne, og det går ud over de svageste.

Derfor bliver den næste ordfører, jeg vil interessere mig lidt for, Det Konservative Folkepartis ordfører. Jeg blev lidt forvirret, for man ved jo aldrig i debatter her, når hr. Frank Dahlgaard er med, om han er ordfører, eller om han bare optræder som hr. Frank Dahlgaard, men der var i hvert fald hele tiden to fra Det Konservative Folkeparti på talerstolen.

Hr. Bendt Bendtsen lagde vel ikke op til, at det var folkepensionen, der skulle spares på. Han nævnte heller ikke førtidspensionen, men han sagde klart, at dagpengene skulle der spares på. Det skulle laves om til en slags forsikringssystem.

Og så blev der sagt noget, som jeg synes var interessant. Det var, at man skulle stramme reglerne over for folk på dagpenge. De skulle tvinges til at tage job i områder, der ligger uden for deres eget, og vi skulle altså bruge det, at det var et offentligt finansieret dagpengesystem, til at tvinge folk. Det var den konservative ordførers ene synspunkt. Men samtidig sagde han, at hvis man har private forsikringsordninger, som Det Konservative Folkeparti går ind for, er der selvfølgelig ingen tvang, for det er jo det, man betaler sin forsikring for.

Jeg er ret sikker på, at hr. Bendt Bendtsen og andre, der har samme lønniveau som hr. Bendt Bendtsen, ville da, hvis et sådant system blev gennemført, hvis det var det, vi havde i Danmark, sørge for, at de havde råd til at lave et privat forsikringssystem, så de ikke ville blive udsat for tvang med hensyn til, hvor de skulle tage arbejde. Nej, de kunne blive ved at hente deres fulde understøttelse, måske højere understøttelse, henne i det private forsikringssystem.

Men de mennesker, der ikke har penge, skulle så leve i det offentlige system. Og hvad skulle de så tvinges til? Ja, de skulle både tvinges til at finde sig i, at de er blevet gjort arbejdsløse, og derefter skulle de finde sig i, at der blev to typer arbejdsløse: dem, der har nogle goder, som de har betalt til, og dem, der ikke har haft mulighed for at betale. Det er altså – for at bruge et ord, der somme tider bliver anset for at være lidt gammeldags – ren og skær klassepolitik, som blev fremstillet her fra den konservative ordførers side.

Så sagde den anden konservative ordfører, hr. Frank Dahlgaard: Ligheden er problemet. Så er det, jeg spørger: Hvad er det for en lighed, der er problemet? Jeg står her med nogle tal fra

Dansk Økonomi 1991 vedrørende livslønnen for forskellige grupper i det danske samfund. Kvindelige arbejdere, som har mange arbejdsløshedsperioder osv., har en livstidsindkomst – opgjort af Danmarks Statistik – på 6,4 mio. kr.; det er i gennemsnit pr. år 127.000 kr. En læge har en livstidsgennemsnitsindkomst på 18,1 mio. kr., og det er altså omkring tre gange så meget.

Det er sådan nogle tal, der er vigtige at få ind i debatten. Der er da ikke for meget lighed i det danske samfund.

Det karakteristiske ved det danske samfund er faktisk det samme, som Bendt Hansen sagde i 1969, at der er velstand, men det med velfærden kniber det nok i virkeligheden noget med.

Må jeg så vende mig til de ordførere, der trods alt var på den anden side i den her debat. Jeg vil først nævne hr. Erhard Jakobsen. Jeg var, hvad angår de væsentlige ting, egentlig kun uenig med ham på ét punkt, nemlig at der ikke rigtig er nogen problemer med arbejdsløsheden. Det er der altså. Jeg kan have misforstået ham, men det er der altså. Det er ikke rart at være et af de mange mennesker, der oplever sig som udstødte, på kontanthjælp, som arbejdsløse. Det er faktisk ganske ubehageligt.

Men jeg er helt enig i, at det signal, der bør komme ud af den her debat, er, at vi har råd til at bevare det sociale sikringssystem, og at orlovsordninger er et ganske fornuftigt og nødvendigt instrument i en velfærdspolitik i de kommende år.

Jeg vil takke Enhedslistens ordfører, hr. Bruno Jerup, for talen og støtten til vores dagsorden. Jeg er enig i, at vi også skal arbejde med nye begreber, et nyt arbejdsbegreb, og det lå der også i SF's fremstilling af løsningen på problemerne.

Så skal jeg takke Det Radikale Venstres ordfører for vel det ved siden af Enhedslistens mest positive bidrag til debatten om SF's dagsorden. Hvis det kunne have hjulpet, at vi var gået i gang med diskussionen mellem partierne om dagsordenen lidt tidligere, er jeg ked af, vi ikke har gjort det. Men så vil jeg sige, at efter denne dag kommer der flere dage, og vi kan jo fortsætte presset for, at regeringen fremlægger en sådan velfærdsplan under alle omstændigheder, også efter denne dag. Men tak for de positive bemærkninger fra Det Radikale Venstre.

I den forbindelse vil jeg godt sige, at hvad SF forestiller sig på orlovsområdet, er en orlovsreform vedtaget i Folketinget. Ligesom vi i dag