

om jeg kunne lide LO eller noget i den retning, at det er en stor organisation. Nej, jeg sagde udtrykkeligt: Det er LO's tilslutning til den danske økonomiske politik med løntilbageholdenhed, der er fuldstændig afgørende for, at denne politik kan fortsætte, og at den økonomiske fremgang kan fortsætte, og derfor må man ikke gå imod LO. All right, der kan altid være noget dér, men det er til syvende og sidst Folketinget, der bestemmer; det er da klart.

På samme måde med grønne afgifter: Centrum-Demokraterne vil aldrig være med til grønne afgifter, hvor der blot kan være mistanke om, at de lukker nogle virksomheder og nedlægger nogle arbejdspladser. Det er derfor, man må have DA med.

Og så til sidst: Det er dog alligevel skrappt, at et folketingsmedlem og et parti skal angribes for, at de ikke lige render efter, hvad man mener der siges ude i befolkningen. I grundloven står der udtrykkeligt, at jeg ikke er bundet af nogen forskrifter fra vælgerne, men alene af min overbevisning. Læs grundloven en gang til og kom på bedre tanker!

Socialministeren (Jytte Andersen, fg.):

Det har været en ganske lang debat, der har været i ca. 5 timer, og det vidner jo noget om, hvor stærke lidenskaber og hvor stor optagethed der er her i Folketinget i hvert fald – hos nogle mere end hos andre – af ønsket om, forsøget på og bestræbelserne for at udvikle og ikke afvikle velfærdssamfundet.

Jeg skal komme med nogle konkrete besvarelser til de ordførere, som har stillet nogle spørgsmål og sagt nogle ting, som jeg synes trænger til en kommentar:

Når hr. Erik Larsen fra Venstre siger, at vi betaler til for mange, og at vi betaler for meget, siger det jo noget om, hvor mange grupper der skal have mulighed for at få løftet deres forsørgelsesgrundlag via de offentlige forsørgelses-systemer – dels bistandssystemet og dels dagpengesystemet – og lovgivningen. Og da han sagde det, sad jeg og kom i tanker om, på hvilken måde både Venstres og De Konservatives ordførere i nogle situationer agerer meget modsætningsfyldt i forhold til det, de står og siger på Folketingets talerstol. Jeg vil bare komme med tre eksempler:

Venstre og De Konservative har været utrolig optaget af folk, der har andre muligheder for at tjene penge, nogle som lønmodtagere og andre som selvstændige erhvervsdrivende og nogle

som begge dele. For dem har det gennem ganske mange år været et meget varmt ønske hos Venstre og De Konservative at få en kombinationsforsikring. Det har Venstre og De Konservative så fået mulighed for ved det sidste satspuljeforlig, og det har vi ikke noget imod. Jeg minder bare om, at det er et konkret eksempel på, at man har udvidet den befolkningsgruppe, som skal kunne trække på dagpengesystemet, og dengang var der altså ikke den samme bekymring som den, der kom til udtryk her tidligere på dagen.

Det andet, jeg godt vil minde om, er Venstres og De Konservatives optagethed af, at dagpengeydelse for de selvstændige erhvervsdrivende næsten ikke kan blive høje nok! Dér glemmer man altså også bekymringen for, hvor dyrt dagpenge- og bistandsystemet må være, når man sidder i den konkrete forhandlings-situation.

Det tredje eksempel er lidt mere kuriøst, men det er, fordi jeg får ganske mange breve fra Venstres arbejdsmarkedspolitiske ordfører, hr.

Helge Sander, og et af dem – som jeg vil trække frem her – er lidt løjrligt: Når man nu i Venstre er så optaget af, at folk som udgangspunkt skal stå til rådighed for arbejdsmarkedet for at få dagpenge, så undrer det mig, at man i Venstre tilsyneladende også er optaget af, at professionelle fodboldspillere skal have ret til dagpenge.

Jeg spørger bare mig selv: Hvis de professionelle fodboldspillere nu bliver arbejdsløse, hvad for et arbejde skal man så kunne anvise dem? Altså igen et udtryk for en ny målgruppe, der også skal have rettigheder.

Der er altså en konflikt mellem det, der bliver sagt her fra talerstolen, og det, som man rent faktisk forsøger at få igennem via breve, under de almindelige forhandlinger og i diskussioner i det hele taget.

Hr. Erik Larsen var også optaget af Socialkommissionens forslag, og det er jo helt rigtigt, at det ikke er alle forslagene fra Socialkommissionen, der er blevet regeringens politik. Men jeg vil egentlig godt spørge hr. Erik Larsen, om det f.eks. er forslaget om forhøjelse af pensions- og efterlønsalderen, som Socialkommissionen rent faktisk har stillet, der optager Venstre, f.eks. en forhøjelse af efterlønsalderen til 62 år. Er det det, man gerne vil have at regeringen skal tage til sig? Eller er det forslaget om, at hver gang der er en, der ønsker at gå på orlov, skal der gives 250.000 kr. i tilskud til den pågældende virksomhed? Det er jo den orlovsmode, som Social-