

(Kort bemærkning).

Frank Dahlggaard (KF):

Jeg må sige, at jeg blev skuffet over hr. Erhard Jakobsens tale, som jeg hørte fra mit kontor, og den fik mig i hurtigløb over i salen.

Kan det være meningen? Er det rigtigt forstået, at LO skal have vetoret med hensyn til, om man skal lave en ændring af dagpengesystemet? At en interesseorganisation skal have vetoret over for Folketinget? Jeg må have hørt galt. Der må være sket en eller anden fejl inden i mig. At det skulle accepteres, at LO ikke vil være med til ændringer, uden at der så skal drønes løs på lønnen, så den kan komme i vejret, så vi kan komme tilbage til halvferdsernes situation, hvor lønnen steg med 10 pct., priserne med 12 pct., vi devaluerede, momsens røg op, og købekraften efter skat for den lønmodtager, der var så heldig at bevare sit arbejde, formindskedes år for år.

Jeg tror, LO er klar over, at det ikke er i nogens interesse, at lønningerne generelt skal stige meget kraftigt og mere, end produktionen kan bære, uanset om vi skulle finde på at lave nogle justeringer eller en direkte reform af dagpengesystemet.

Jeg blev oprigtig talt også noget chokeret over, at der ikke skulle være krise omkring vores sociale system, når der i løbet af de sidste 20 år er blevet omkring 1 million flere mennesker på overførselsindkomster, og når den ene efter den anden, jeg tør snart ikke citere mere, står frem og siger, at hvis stadig flere, som egentlig ikke tidligere brugte de muligheder, der var, nu melder sig og helt legalt ønsker deres sociale ydelser, bryder systemet sammen. Det har vi jo forskere, der har sagt.

Lad mig slutte med lige at citere den tidligere socialminister, den radikale Aase Olesen, som i B.T. 12. februar 1995 sagde, og hun var jo formand for Socialkommissionen: »Selvfølgelig var det frækt af os i Socialkommissionen at konkludere, at det skal betale sig at arbejde, og at påpege det faktum, at mange, der står op hver morgen for at gå på arbejde, faktisk hånes af systemet, fordi det ikke kan betale sig. Man skylder i det mindste at forklare, hvorfor man er så uenig, og at man er enig i, at det skal koste penge at gå på arbejde.«

Når jeg citerer dette, er det selvfølgelig, fordi jeg er fuldstændig enig i det, og fordi det kommer fra en fornuftig og sober radikal politiker.

(Kort bemærkning).

Jan Kørpe Christensen (FP):

Det, der denne gang får mig herop, er hr. Erhard Jakobsens bemærkninger, og i modsætning til den tidligere taler må jeg sige, at de synspunkter, der blev fremført af CD, ikke kommer som nogen overraskelse for mig.

Det, hr. Erhard Jakobsen sagde, var tom snak. Hr. Erhard Jakobsen påstod ganske vist, at det var tom snak fra venstre og højre side her i salen i dag; men det er i bund og grund tom snak, CD's ordførere kommer med – uanset hvilken af CD's ordførere der er på talerstolen, og jeg vil godt sige hvorfor:

Det er, fordi det netop kommer frem her i dag, at man ikke vil være med til at ændre dagpengesatserne på nogen områder, før LO har været taget med på råd, og at man ikke vil være med til at indføre grønne afgifter, før Dansk Arbejdsgiverforening mere eller mindre har accepteret det. Det er de holdninger, som i dag klart kommer til udtryk fra CD's side.

Hvor ofte har vi ikke hørt her fra Folketingets talerstol, at når det drejer sig om vælgeropinionen, den menige befolkning, de menige vælgere, så er man flintrende ligeglad med, hvad de mener imellem valgene. Man gider ikke engang tage en folkeafstemning, når det er større emner, der er tale om, f.eks. Øresundsforbindelsen eller andre ting, der virkelig koster skatteyderne noget. Nej, det er man flintrende ligeglad med; nu er det pludselig organisationerne, man skal høre efter.

Derfor er det usammenhængende og tom snak, som der ikke er nogen mening eller nogen rød tråd i, der kommer fra CD's side, og derfor kommer det overhovedet ikke som nogen overraskelse for mig, hvad vi har hørt her i dag.

(Kort bemærkning).

Erhard Jakobsen (CD):

At Fremskridtspartiets repræsentant betegner det, jeg siger, som tom snak, kan der være mange grunde til. En af grundene kan være den, at han ikke har forstået et hak af det, og det tror jeg såmænd i og for sig gerne. Jeg er sikker på, at alle andre medlemmer udmærket har forstået, hvad jeg sagde. Det er i øvrigt rigtigt, at jeg har sagt det før; det skal jeg absolut ikke på nogen måde løbe fra.

Jeg er ked af, at hr. Frank Dahlggaard til ingen verdens nytte er løbet så hurtigt herover, for jeg har nemlig ikke et eneste øjeblik brugt udtrykket veto, og jeg gav ikke som begrundelse for,