

riet, sagde, at boligministeren var i gang med forhandlinger med specielt pensionskasserne og forsikringselskaberne om en frivillig ordning med hensyn til anvisningsretten. Det er udmærket, hvis man når det; vi vil blot gerne sikre, at det går lidt hurtigt, for vi synes som sagt, at situation er foruroligende.

Jeg skal herefter knytte nogle få kommentarer til ordførerne i øvrigt og sige til fru Sonja Mikkelsen, der syntes, at forslaget er for lidt visionært, at det selvfølgelig er trist at måtte skuffe. Jeg synes på den anden side, at det ser meget visionært på det, der er det reelle problem i dag i nogle af vores sociale boligområder, nemlig en koncentration af sociale problemer, der tvinger dem i knæ, hvis vi ikke passer på, og jeg har svært ved at se mere visionære forslag end at sørge for, at de sociale problemer bliver spredt i større grad, end vi kender det i dag.

Jeg har svært ved at skelne mellem ordførertalerne fra Venstre og De Konservative til førsteforslaget og andetforslaget. Det var vel stort set genbrug af argumenter. Det var argumenterne om, at det kommunale selvstyre står over det forhold, at der er problemer i vores boligområde. Det kan man mene; vi er uenige. Vi synes, det er vigtigst at få løst de problemer, vi står over for.

Det er også rigtigt, at den private ejendomsret blev fremhævet som noget, man overhovedet ikke måtte røre ved. Det er vi jo i SF ikke enige i; vi synes, at det overordnede vigtige er at prøve at få løst nogle af de boligproblemer, vi har.

Til hr. Estrup, som syntes, at forslaget kommer for sent i forhold til boligmarkedet og prisstigningerne på parcelhusområdet, vil jeg sige, at det er meget forskelligt, hvordan det udvikler sig i de forskellige dele af Danmark, men vi har faktisk et ønske om også at kunne gå ind på det område.

Enhedslisten ønskede, at vi også havde sagt noget om økologi. Det har jeg ikke noget imod. Det er klart, at når man fremsætter et forslag, må man altid overveje, hvor meget man vil have med, for man kunne risikere at tirre nogle, som syntes, at det blev for meget. Det, vi primært ville løse med dette forslag, var de meget store koncentrationer i boligområderne, men det er klart, at vi synes, det er en god idé også at medtage byøkologiske ting. Det er jo i øvrigt i morgen, vi skal have en konference om byøkologi i

Kolding, hvor jeg som byrådsmedlem også har været med til at lave mange af de byøkologiske foranstaltninger, vi har truffet i Kolding, så det har SF slet ingen problemer med at få indkædet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Anden næstformand (Henning Grove):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Det Politisk-Økonomiske Udvalg (14/3 95):

Udtræder: Hans Engell (KF)

Nyt medl.: Óli Breckmann (KF)

Kommunaludvalget (14/3 95):

Udtræder: Jens Løgstrup Madsen (V)

Ny stedf.: Erik Larsen (V)

Kulturudvalget (14/3 95):

Observatør i henhold til forretningsordenens § 7, stk. 1:

Jacob Haugaard (UP)

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 16. marts 1995, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 15.31.