

om almennyttigt byggeri blot forøger de enkelte kommuners problemer, idet kommunernes frihedsgrad på boligområdet stækkes.

Tom Behnke (FP):

Begrænsningens kunst er svær, som jeg jo måtte sande under behandlingen af det forrige forslag, hvor opremsningen fik et for voldsomt omfang. Jeg skal derfor ved dette forslag af frygt for igen at falde gennem isen nøjes med at sige på vegne af Fremskridtspartiet, at vi ikke kan støtte forslaget.

Jørgen Estrup (RV):

Jeg vil gerne indlede med at sige noget positivt. Vi er enige i det sigte, som jeg kan læse ud af beslutningsforslaget, at det er vigtigt at give kommunerne nogle ordentlige muligheder for at løse de boligsociale problemer. Så langt så godt!

Så kniber det altså også med at sige ret meget mere positivt, for når man ser på det første punkt i beslutningsforslaget, vil jeg med fare for at tirre hr. Villy Søvndal sige, at det er lige så ulogisk som det forrige beslutningsforslag, vi drøftede.

Når man er gået ind for decentralisering, er det ikke logisk at fastlægge kvoter for, hvor meget almennyttigt byggeri der skal være i de forskellige kommuner. Og det er slet ikke logisk at forestille sig en situation, hvor man sætter kommunerne under administration, indtil de har gjort, som Folketinget vil have. Jeg forstår det ikke.

Det er efter min mening heller ikke forståeligt, når man i punkt 2 lægger op til et forslag, hvorefter der skal gives kommunerne større og bedre muligheder for at opkøbe boliger – et forslag, som var velbegrundet, da boligmarkedet var i bund, og som flere af os sagde noget pænt om, men som jeg ikke rigtig kan se begrundelsen for i dag, medmindre man har den holdning – som måske er SF's – at almennyttigt byggeri skal fremmes på andre boligformers bekostning. I den forbindelse vil jeg gentage, at vi i Det Radikale Venstre ønsker en balance og et frit boligvalg.

Endelig må jeg sige om det sidste af de tre forslag, som SF arbejder med, at vi, når det gælder anvisningsretten, jo er gået ganske langt med hensyn til at give kommunerne nogle muligheder. Vi behøver ikke en særlig lex Gentoft, eller hvad det nu er, man peger på i bemærkningerne til forslaget. Jeg er enig med SF i, at Gentoft ikke – det er der i øvrigt andre

kommuner, der heller ikke gør, men Gentoft er måske et af de bedste eksempler – lever op til, hvad man kunne vente, og ikke løfter sin del af byrden med flygtninge. Men det er afsløret med al ønskelig tydelighed, i og med at Gentoft ikke har ønsket at bruge den lovgivning, som Folketinget vedtog før sommerferien, hvorefter man kan købe sig til anvisningsretten i det private udlejningsbyggeri og oven i købet få staten til at betale. Når man overhovedet ikke vil bruge en sådan mulighed, har man med al ønskelig tydelighed afsløret, at man ikke ønsker at bære sin del af byrden.

Jeg behøver ikke mere for at kunne sige med fynd og klem, at Gentoft ikke bærer sin del af byrden og ikke vil gøre det. Derfor synes jeg heller ikke, der er noget behov for det ekstra punkt, der nu peges på i SF's beslutningsforslag.

Dermed må jeg desværre sige, at vi ikke kan støtte forslaget.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg har sjældent hørt en tale båret af en så eklatant mangel på logisk sammenhæng som de bemærkninger, hr. Jørgen Estrup kom med for et øjeblik siden, hvor han jo konstaterer, at Gentoft Kommune ikke agter at leve op til de mest elementære forpligtelser, og herefter konkluderer, at det skal vi ikke gøre noget ved. Jeg må indrømme, at det forekommer mig at være en overordentlig besynderlig logik. Men det må vi vende tilbage til.

Jeg skal blot her sige, at Enhedslisten kan støtte SF's forslag, og at det er en fornuftig form for decentralisering, der vil kunne indføres, hvis man kombinerer decentralisering med nogle mindstekrav, som i hvert fald skal opfyldes. Det er jo faktisk det, der ligger i tankegangen i dette beslutningsforslag.

Endvidere indeholder det et forslag om kommunal anvisningsret til hver fjerde ledige lejlighed. Det er jo et forslag, som Enhedslisten allerede i denne folketingssamling har forsøgt at komme igennem med en del af. Det er desværre ikke lykkedes. Boligministeren foretrækker frivillige aftaler, og det må vi så håbe at der kommer noget ud af. Ministeren skylder måske snart at vise nogle resultater, og det ser vi frem til at han gør. Vi vil naturligvis støtte også dette element i SF's forslag.

I øvrigt kunne jeg tænke mig at tilføje én ting, som vi gerne også fra Enhedslistens side vil have ind i diskussionerne, og det er, at man kunne tilføje nogle økologiske krav til nybygge-