

gen, ved udlægningen af boligomfanget med dette forslag. Vi inciterer til et større byggeri.

Jeg vil gerne spørge, hvad det er for en magisk tro på, at man lige præcis på det tidspunkt havde fundet en procentsats, der er den eneste saliggørende i denne verden. Er 7 pct. lige præcis en procentsats, som er umulig at diskutere for de borgerlige ordførere og for hr. Estrup?

Vi foreslår, at vi halverer det, det koster for kommunerne at gå i gang, og det er rigtigt opfattet, at det, vi vil med det, er at sikre, at kommunerne i højere grad går i gang.

Vi foreslår at lempe udlånsbekendtgørelsen, så der bliver rum til at låne resten af indskuddet.

Vi foreslår at forhøje omdrejningspunktet. Boligministeren gjorde i sit indlæg en del ud af, at vi ikke havde nået omdrejningspunktet, og det er jo et af problemerne. Det er lige præcis udtryk for, at det er rigtigt, at der bliver bygget for lidt. Vi forudsætter, at vores forslag virker, sådan at der bliver bygget mere, og så er vi selvfølgelig også nødt til at forhøje omdrejningspunktet, for ellers vil det betyde, at kommunerne vil blive straffet med hensyn til bloktilskuddet ved at gå i gang med det, de ønsker, nemlig at bygge noget mere, og det ønsker vi i sagens natur ikke.

Jeg skal sige om forslaget om at lade de almennyttige boliger vægte højere i forbindelse med bloktilskud, at vi er opmærksom på de ting, der sker i Byudvalget. Det er jo bare ikke det, vi ønsker. Det er andre forhold, det er andre grupper, og det er meget specifikke ting, man går ind og vægter i bloktilskuddet. Vi ønsker, at man generelt går ind og lader det almennyttige vægte lidt tungere.

Jeg har så nogle få kommentarer til ordførerne.

Jeg skal sige til fru Sonja Mikkelsen, at vi som sagt ikke piller ved decentraliseringen med dette forslag. Det håber jeg er forstået.

Jeg forstod også fru Sonja Mikkelsens ordførerindlæg sådan, at Socialdemokratiet erkender, at hvis der er et gab mellem behov og byggeri, er man villig til at kigge på det. Jeg forstår derfor, at opgaven i det kommende udvalgsarbejde om forslaget bliver at dokumentere, at der er det gab, som vi f.eks. også hørte på mødet i aftes.

Når det er påvist, må jeg forstå Socialdemokratiets ordfører sådan, at man så også er villig til at lade være med at stirre sig blind på et præcist tal, der hedder 7 pct., men er villig til at dis-

kutere enten det eller andre måder at sikre et incitament til et forøget byggeri.

Dermed har jeg vel også svaret hr. Estrup, som sagde, at det er ulogisk at ændre et standpunkt, når man én gang har lagt sig fast på noget. Det synes jeg er stærke ord fra en radikal. Det er vel fornuftigt, hvis man ser, at der sker en udvikling, man ikke ønsker. Hvis man synes, boligbyggeraten er for lav, er det så ikke fornuftigt at se på, om vi ikke skal gå ind og bruge de styringsredskaber, vi har?

Jeg har en enkelt kommentar til De Konservatives ordfører, fru Lene Espersen. Jeg har i øvrigt kommenteret dele af de mere ideologiske udfald, men må sige, at jeg synes, det er en flot bemærkning at sige, at hvis folk i Gentofte ønsker at bo i almennyttigt byggeri, er deres valgmulighed at flytte. Det tilbud, man har i en af landets rigeste kommuner i forhold til at være med til at klare de problemer, vi i fællesskab har, er: Kan I ikke lide at være her, så flyt et andet sted hen!

Det er da en ren melding. Jeg synes, det er godt med en debat, der skaber rene linjer.

Jeg vil slutte med at sige, at jeg tror, at det vil lykkes, når vi går i gang med udvalgsarbejdet, at påvise det, som vi er blevet bedt om at påvise, nemlig at der er et betydeligt misforhold på alle de tunge områder af det støttede byggeri mellem det behov, der er, og det byggeri, der faktisk foregår.

Jeg har så forstået Socialdemokratiets ordfører sådan, at når det behov er påvist, er man også villig til igen at diskutere styringsmekanismer.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Nu var det ikke mig, men hr. Søvnald selv, der brugte udtrykket og karakteristikken »at underminere det kommunale selvstyre«. Jeg brugte ikke nogen som helst formulering af den karakter. Jeg sagde bare netop, at det var bundulogisk, og jeg troede egentlig, at man i SF i sin egen selvforståelse mente, at SF var et relativt logisk parti, men det skal jeg i øvrigt ikke blande mig i.

Men jeg synes måske, at hr. Søvnald skulle overveje den situation, som SF er i, hvor man både i Folketinget og på kommunalt plan har været meget kraftig fortalende for decentralisering. Og det, jeg efterlyser hos hr. Søvnald, er en mere principiel holdning til decentralisering, for hvis decentralisering bare består i, at man egentlig