

Det forslag går direkte imod noget, SF selv har stået for under den boligpolitiske debat, nemlig at vi skulle lægge beslutningerne ud til kommunerne. Derfor forstår jeg ikke logikken. Jeg synes simpelt hen, at det er bundulogisk, når SF selv har været med til at decentralisere beslutningerne om det støttede byggeri ved at sige, at det drejede sig om at få lagt beslutningerne ud til dem, som ved, hvor skoen trykker. Det kan man jo kun, hvis der også er en sammenhæng mellem beslutningerne og det, det koster. Selvfølgelig kan der altid justeres på præcis, hvor man skal have omdrejningspunktet og sådan nogle mindre ting.

Men at starte med, efter at man i en kort periode har set, hvad virkningerne af decentraliseringen har været, at sige, at man er utilfreds, at der bygges for lidt, når det er kommunerne, der bestemmer, og at man derfor er nødt til statsligt at overtage beslutningerne ved at overtage nogle flere af udgifterne, er efter min mening bundulogisk.

Derfor må jeg sige på Det Radikale Venstres vegne, at vi ikke kan støtte forslaget. Vi synes, at det går i den modsatte retning af det, der var bred enighed om i Folketinget, og som flere af os med stor glæde har hilst velkomment, nemlig at vi ikke længere skulle diskutere kvoter og lignende ting i folketingsdebatterne, men kunne lægge det ud til kommunerne at træffe beslutningerne.

Keld Albrechtsen (EL):

Vi har jo under denne debat måttet høre en hel del temmelig kraftige bemærkninger fra borgerlig side imod det almennyttige byggeri og dets beboere. Men jeg synes alligevel, at det var stærk kost, når fru Pia Larsen ligefrem kunne kalde et så beskedent forslag som det, SF her har stillet, for et forsøg på at indføre planøkonomi i boligsektoren. Sådan forstod jeg at Venstre opfattede forslaget.

Jeg vil nok sige, at jeg opfatter det som et beskedent forsøg på fra SF's side at rette op på nogle problemer, der er forårsaget af en lovgivning, som SF selv var med til at indføre.

Når jeg siger et beskedent forslag, er det, fordi jeg mener, at et forslag, som har været så lang tid undervejs – det er jo en genfremsættelse – kunne man måske godt have arbejdet lidt mere på, således at det var blevet lidt mere præcist. Det tror jeg nok jeg ville have gjort, hvis jeg skulle have været med til at stille det.

Men Enhedslisten er da enig i sigtet med forslaget, og vi vil som sagt gerne gå videre endnu, for vi kan jo se, at den ordning med decentralisering, som man fik gennemført, ikke har en god virkning. Den har, så vidt jeg kan bedømme det, generelt den virkning, at det almennyttige byggeri efterhånden går i stå.

Det har jo den meget enkle årsag, at kommunerne i øjeblikket gennemfører besparelser. Det gælder ikke de rige kommuner, men de bruger jo decentraliseringen til at undlade at opføre almennyttigt byggeri, så den problemstilling er slet ikke relevant for dem. Men de kommuner, som ellers er positivt stemt over for det almennyttige byggeri, sætter det i stå i øjeblikket, fordi de er ved at gennemføre nedskæringer.

Man sparer på det beløb, som står på budgettet til almennyttigt byggeri. Det er for nemt at spare væk, for det er jo kommende beboere, som altså ikke er til stede endnu, og de har derfor heller ingen mulighed for at protestere, og så er det nemmere for kommunen at spare på det almennyttige nybyggeri end det er f.eks. at gå ud og nedlægge nogle eksisterende aktiviteter.

Derfor er den decentraliseringsmodel, man fik gennemført, dybt uhensigtsmæssig for byggeriet. Det tror jeg også at regeringen, når man får det tænkt igennem, vil erkende.

Derfor vil Enhedslisten hellere arbejde for, at vi vender tilbage til et system med statslige kvoter og samtidig minimumsregler for, hvad der skal være af almennyttigt byggeri i kommunerne. Det kommer vi tilbage til under SF's næste forslag, som netop har et element om, at der skal være et minimumsbyggeri i hver kommune, og det synes jeg er meget fornuftigt. Så kan kommunalbestyrelsen jo få det element af decentralisering, at man kan søge om en kvote ud over dette minimum.

På den måde tror jeg at man kunne sikre, at vi igen fik et fornuftigt boligbyggeri her i Danmark, og det er jo det, SF's beslutningsforslag også går ud på at sikre. Så vi vil støtte det, men vi vil altså også godt støtte noget mere vidtgående.

Villy Søvnal (SF):

Jeg skal takke for debatten. Jeg opfattede tilslutningen som begrænset, og det vil jeg godt opholde mig lidt ved.

Nogle af os deltog i aftes i et stort boligpolitisk møde i Viborg med en stor del af tillidsfolkene fra den almennyttige sektor i Jylland. Jeg synes, jeg kan konstatere en betydelig forskel