

Svar (28/2 95)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Spørgsmålet forudsætter, at der ikke kan indgås den procesaftale, der er forudsat i besvarelsen af spørgsmål nr. S 627.

Det er Civilretsdirektoratets erfaring fra tidligere sager, der i deres karakter kan sidestilles med de foreliggende, at parter med vejledning fra deres advokater kan indgå en sådan aftale. Civilretsdirektoratet har derfor på ny opfordret den advokat, der repræsenterer de fleste ansøgere, til at rette henvendelse til modparten i sagerne med henblik på at opnå en aftale om, at der nu udvælges et antal egnede sager, der søges afgjort hurtigst muligt for derved at få afklaret de generelle og grundlæggende spørgsmål, som rejser sig i forbindelse med sagerne. De resterende sager vil herefter kunne afgøres eller eventuelt forliges i lyset af resultatet af prøvesagerne.

Civilretsdirektoratet skal i den forbindelse bemærke, at de foreliggende sager bør søges behandlet i overensstemmelse med de retningslinjer, der sædvanligvis anvendes, og som begrænser antallet af retssager og begrænser parternes omkostninger.

Den pågældende advokat har imidlertid ikke fundet at kunne imødekomme Civilretsdirektoratets opfordring. Direktoratet har på den baggrund med henblik på at opnå en smidig og hensigtsmæssig løsning af sagerne anmodet advokaten for Dansk Eternit A/S om snarest muligt at fremkomme med sine bemærkninger om blandt andet spørgsmålet om udvælgelse af prøvesager.

Spm. nr. S 869

Til justitsministeren (3/2 95) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvilken betydning det har for vurderingen af husejernes fri procesansøgning i sagerne vedrørende Dansk Eternit A/S, at fri proces-bekendtgørelsens § 7 efter almindelig fortolkning – herunder Justitsministeriets i sagen 4. kont. 1986-40412-4642 – vedrører en ganske anden situation end den foreliggende?«

Svar (28/2 95)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Ifølge § 7, stk. 1, i bekendtgørelsen om fri proces skal der, når en ansøgning om fri proces er indgivet af flere, ved afgørelsen tages hensyn til, om ansøgerne i fællesskab er i stand til at bære de omkostninger, der er forbundet med sagen.

Ifølge § 7, stk. 2, gælder det samme, selv om ansøgningen kun er indgivet af en enkelt, når sagens udfald har betydning for flere.

Civilretsdirektoratet har oplyst, at man finder, at § 7 i bekendtgørelsen om fri proces ikke bør anvendes i de foreliggende sager vedrørende krav mod Dansk Eternit A/S m.fl.

Bestemmelsen fandt heller ikke anvendelse i den i spørgsmålet anførte sag, hvor en række indehavere af lejligheder i et ejerlejlighedskompleks ansøgte om fri proces til sagsanlæg mod tidligere ejere og håndværkere m.fl. med påstand om erstatning i anledning af betonskader på de pågældende ejendomme.

Spm. nr. S 870

Til justitsministeren (3/2 95) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Ministeren forudsætter i besvarelsen af spørgsmål nr. S 627 vedrørende Dansk Eternit A/S, at en lang række sager stilles i bero, og at enkelte fremmes, og spørgeren vil gerne vide, om det påvirker ministerens svar, at tagene er så dårlige, at de skal udskiftes snarest og derfor må gennem syn og skøn, så bevis kan sikres?«

Svar (28/2 95)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Den advokat, der er omtalt i besvarelsen af spørgsmål nr. S 868, har rejst samme spørgsmål over for Civilretsdirektoratet.

Det fremgår af de foreliggende sager, at Dansk Eternit A/S tidligere har tilbudt at besigtige de omhandlede tage.

Det er Civilretsdirektoratets opfattelse, at før man har forsøgt at få konstateret tagenes faktiske tilstand og fået konstateret, om der mellem parterne er tvist om, hvorvidt der foreligger mangler, er det ikke rimeligt at meddele fri proces, herunder heller ikke til syn og skøn.