

**Foreløbigt svar (3/3 95)****Justitsministeren** (Bjørn Westh):

Justitsministeriet har til brug ved besvarelsen anmodet Sundhedsministeriet om en udtalelse.

Når udtalelsen foreligger, vil Justitsministeriet vende tilbage til sagen.

**Spm. nr. S 1022**

Til justitsministeren (22/2 95) af:

**Birthe Rønn Hornbech** (V):

»Hvilke principielle overvejelser giver domstolens bemærkninger i Promssagen ministeren anledning til, idet der citeres fra dommen, der ikke finder, »at erklæringerne affattet på diskette er omfattet af straffelovens § 163 eller dennes analogi?«

**Begrundelse**

Den teknologiske udvikling synes at være løbet fra skriftlighedskravet.

**Svar (28/2 95)****Justitsministeren** (Bjørn Westh):

Som anført i min besvarelse af 22. februar 1995 af spørgsmål nr. S 945 har jeg anmodet Rigsadvokaten om at foretage en samlet vurdering af, om der i lyset af den teknologiske udvikling siden 1985 – hvor der blev indført særlige bestemmelser om datakriminalitet i straffeloven – og den øgede udbredelse af edb-maskiner og edb-kommunikation er behov for nye lovgivningsinitiativer på området.

Justitsministeriet har anmodet Rigsadvokaten om, at udtalelsen også kommer til at omfatte problemstillingen vedrørende straffelovens § 163.

Jeg vil dog allerede nu give udtryk for den generelle opfattelse, at straffeloven selvfølgelig bør justeres, hvis den teknologiske udvikling giver grundlag herfor.

**Spm. nr. S 867**

Til justitsministeren (3/2 95) af:

**Kirsten Jacobsen** (FP):

»Påvirker det ministerens svar på spørgsmål nr. S 627, at Dansk Eternit A/S har lavet en selskabsændring, der begrænser erstatningsmuligheden for husejere, hvis sagen udskydes?«

**Svar (28/2 95)****Justitsministeren** (Bjørn Westh):

Ved besvarelsen af spørgsmål nr. S 627 var det Civilretsdirektoratet bekendt, at Dansk Eternit A/S har foretaget en ændring vedrørende selskabet.

Det er på nuværende tidspunkt ikke muligt at udtale sig nærmere om, hvorvidt denne ændring vil begrænse erstatningsmuligheden for de erstatningssøgende husejere.

Civilretsdirektoratet finder endvidere, at ændringen i selskabskonstruktionen ikke giver anledning til at meddele fri proces til et meget stort antal ansøgere, idet anlæggelse af et stort antal sager ikke vil fremme sagsbehandlingstiden hos domstolene.

Derimod vil en hurtig afgørelse af et mindre antal prøvesager ledsaget af fornuftige procesaftaler for de øvrige sagers vedkommende generelt stille de erstatningssøgende husejere bedre i forhold til Dansk Eternit A/S' øvrige kreditorer.

Jeg er selvfølgelig indstillet på, at der meddeles fri proces i disse prøvesager.

**Spm. nr. S 868**

Til justitsministeren (3/2 95) af:

**Kirsten Jacobsen** (FP):

»Vil ministeren oplyse, om og i bekræftende fald hvorledes det påvirker vurderingen af, om der skal meddeles fri proces i sagerne vedrørende Dansk Eternit A/S, at der ikke kan indgås den af ministeren ved besvarelsen af spørgsmål nr. S 627 forudsatte procesaftale?«