

Jeg er ikke i stand til at sige, hvor mange personer det drejer sig om. Egentlig er det jo heller ikke så vigtigt.

Jeg vil igen understrege, at også jeg synes, at disse hundeførere udfører et glimrende og strålende arbejde; det har intet med det at gøre.

Jeg mener bare ikke, at man kan begynde at lave særregler i skattelovgivningen for at belønne særlige grupper, som gør en glimrende indsats. Der synes jeg ikke, at det rigtige er at bruge skattereglerne til det – så får vi et endnu større kludetæppe, end vi har i dag – men her bør man simpelt hen rette henvendelse til de myndigheder, de arbejdsgivere, som har disse folk i deres brød, og sige, at så skal der åbenbart kompenseres på en anden måde. Der skal måske betales en højere løn.

Det er mit svar på det. Ellers får vi altså et skattesystem, som bliver et forfærdeligt kludetæppe.

Helge Adam Møller (KF):

Ministeren siger, at ministeren ikke vil lave særregler. Vi beder såmænd bare om, at den regel, der har eksisteret under skiftende skatteministre gennem mange år, fortsætter.

Og så kun et enkelt spørgsmål yderligere: Hvis ordningen nu ikke ændres, og det lægger ministeren jo ikke op til – ministeren vil have ret, og det har ministeren også lov til at få – så er der jo tegn i sol og måne på, at et antal, måske endda et meget stort antal, af politiets hundeførere siger, at nu bliver besværet alt for urimelig stort og de økonomiske vilkår alt for dårlige ved at have den belastning at have en polititjenestehund, og derfor opsiges de deres kontrakt og holder op med at være hundeførere.

Vil det ikke kun være til gavn for en eneste gruppe i samfundet, hr. skatteminister, nemlig de kriminelle?

Jeg kan oplyse, at i Aalborg er der lidt over 200 betjente, hvoraf 10 pct. er hundeførere. Disse 10 pct. foretager 40 pct. af samtlige anholdelser: 1.200 anholdelser sidste år. Det vil altså sige, at mand og hund i en række tilfælde er langt mere effektive end andre.

Hvis de holder op, er det altså de kriminelle, der får bedre forhold. Er det det, skatteministeren ønsker?

Skatteministeren (Carsten Koch):

Lad mig slå fast, at der ikke er tale om, at jeg nu har indført en særregel. Der er tale om, at der har været praktiseret en regel, som har været en

særregel, og at der nu er blevet strammet op på den, så den er i overensstemmelse med den gældende skattelovgivning. Det er kendsgerningen. Jeg har ikke lavet en anden regel. Det er ikke tilfældet.

Og så vil jeg igen sige, at jeg er meget imponeret af det arbejde, der udføres af politiets hundeførere, men jeg må igen understrege, at anerkendelse af et godt udført arbejde bør give sig udtryk i en høj løn og ikke i en særlig skatteregel. Det er mit grundsynspunkt, og det synes jeg ikke der er grundlag for at anfægte, at vige bort fra. Der skal tungtvejende grunde til at begynde at lave særregler i skattelovgivningen for at anerkende et i øvrigt anerkendelsesværdigt arbejde. Det må være et spørgsmål om arbejdsgiverens betaling for et godt og veludført arbejde.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1137

Til trafikministeren af:

Margrete Auken (SF):

»Vil ministeren oplyse, om der foreligger grundige analyser af de miljømæssige og trafikale konsekvenser for Københavnsregionen og specielt for city – samt for nedgangen i passager-tallet i den kollektive trafik, herunder specielt for Kystbanen – af en eventuel udvidelse af Helsingørmotorvejen?«

Skriftlig begrundelse

Vejdirektoratet har i 1993 lavet nogle analyser af miljøkonsekvenserne af en udvidelse af Helsingørmotorvejen, men spørgeren har ikke kendskab til, at der er lavet analyser, der også omfatter de totale miljømæssige og trafikale konsekvenser for bysystemet København og for de problemer, en øget trafik på Helsingørmotorvejen kan foranledige andre steder i byen. Spørgeren har heller ikke kendskab til grundige konsekvensberegninger for den kollektive trafik af en udvidelse eller analyser, der undersøger, om pengene kan anvendes bedre andre steder ud fra en bæredygtig mobilitetsbetragtning.