

domstolsprøvelser af statsamternes afgørelser vedrørende værgemål.

Jeg vil også have lov at sige, at når vi regner med at udvide antallet af sager – der er måske 40.000, der skønnes at kunne have behov for det, men der er måske 25.000, der vil benytte sig af det – vil det være en voldsom belastning af domstolene at udvide fra de 4.000 sager, som jeg mener der er i øjeblikket, til 5-6 gange så mange, og det synes jeg også man skal tage ind i betragtningerne. Og med de retssikkerheds-garantier, der på forskellig måde er indbygget i lovforslaget – som andre også har været inde på det – tror jeg ikke, det er så bekymrende, som nogle ordførere gav udtryk for; men det kan vi jo drøfte under udvalgsbehandlingen.

Så vil jeg i øvrigt sige, at jeg opfattede, at der var en misforståelse hos i hvert fald Venstres og De Konservatives ordførere med hensyn til, at værgen skulle være offentligt ansat. Det er ikke nødvendigvis hensigten. Det er sådan, at det ikke længere skal være et borgerligt ombud at være værge, og derfor kan nogle, der måske er mere professionelle, varetage en sådan opgave; det kan være socialrådgivere, det kan være advokater, det kan være andre. Det er ikke sagt i det her forslag, at det skal være nogle, der er offentligt ansat, men det skal være nogle, der har forstand på at gøre den slags ting, som de skal leve op til som værge, når det nu ikke længere skal være et borgerligt ombud, som det har været hidtil, hvilket har givet en del problemer, og hvilket vil give problemer, hvis der bliver brug for endnu flere.

Så har der været rejst spørgsmål om hørings-svarene, og det er rigtigt, at der selvfølgelig vedrørende en sådan lovgivning både i betænkningen og i hørings svarene er forskellige opfat-telser af tingene; alt det kan vi jo drøfte i udval-get.

Det har været vigtigt for mig at prøve at lave et lovforslag, der administrativt var så nemt som muligt, og det har også spillet en rolle, når jeg har skullet vælge mellem de enkelte dissenser, der har været afgivet dels i hørings svarene, dels i betænkningen.

Der har været rejst spørgsmål om tvangsbe-handling af folk i eget hjem. Denne lov lægger ikke op til, at der kan bruges tvang. Det mener jeg i øvrigt heller ikke ville være rigtigt at gøre. Hvis der er behov for tvang, f.eks. at give en person, der ikke ønsker at spise, noget mad tvangsmæssigt, mener jeg, at denne form for bestemmelser skal findes i lægloven eller i

andre særlovgivninger, men ikke i denne lov-givning. Det er et svar til fru Margrete Auken.

Jeg er enig med hr. Bruno Jerup i, at man har haft lidt for stive regler med hensyn til brug af den umyndiges midler eller med hensyn til den, der har et værgemål i økonomisk henseende; det skal gøres mere fleksibelt.

Med hensyn til § 6 vil jeg sige, at den stort set svarer til § 2 i den gældende lov. Vi anser fortsat denne paragraf for at være nødvendig, men den bliver nok mindre nødvendig fremover, når vi får de mere smidige værgemål i henhold til § 5.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Rets-udvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Anden næstformand (Henning Grove):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Europaudvalget (10/3 95):

Udtræder: Peter Duetoft (CD)

Nyt medl.: Sonja Albrink (CD)

Retsudvalget (13/3 95):

Udtræder: Keld Albrechtsen (EL)

Ny stedf.: Jette Gottlieb (EL)

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 15. marts 1995, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 15.10.