

samarbejde. Det har de nordiske lande jo også tidligere gjort i FN f.eks. Det var en god skik, at de nordiske lande havde et fælles samarbejde dér, men det blev ødelagt af EU's politiske samarbejde. Det kunne vi have en lang diskussion om.

Jeg synes ikke, der er noget i vejen for, at de nordiske lande kan have en fælles optræden. Det ville være klogt i denne sag, og jeg mener fortsat, at det er særdeles uklogt, at man går med til at forhandle enkeltvis. Dermed lader man sig splitte, og vi risikerer at havne i den situation, at ét, to eller tre nordiske lande sidder tilbage med en pasunion, der er gået op i limningen.

I øvrigt bliver ministeren ved med at gentage, at den nordiske pasunions indhold stort set er det samme som Schengen. Det bliver ikke mere rigtigt af, at ministeren bliver ved med at gentage det. Der er altså den forskel, at Schengensystemet har et kæmpe informationssystem, det såkaldte Schengeninformationssystem, hvori man på edb systematisk vil registrere tusinder og atter tusinder af personer, som man enten synes er uønskede eller mistænkte for et eller andet, og som man vil kontrollere ved grænserne. Det er en form for systematisk menneskeovervågning, som bygger på et andet retssyn end det, som har været fremherskende i Norden, og som vi ikke går ind for. Det bygger på »big brother«-staten og ikke på en fri retssikkerhedstankegang, som har været dominerende i Norden. Derfor er der en fundamental forskel på det retssyn, som hersker i Schengensystemet, og det, som har været i Norden.

Den anden forskel er – hvad ministeren nu også erkender – at Schengensamarbejdet betyder, at der kommer politi over grænserne, at tysk politi får lov til at operere på dansk område. Det er da også en væsentlig forskel.

Jeg beklager resultatet af debatten i dag, for man må konstatere, at et flertal i Folketinget ikke vil pålægge regeringen et præcist forhandlingsmandat.

Men der er da det gode ved det, at vi har fået et løfte om, at hvad der end kommer ud af disse forhandlinger, skal det tilbage til Folketinget til godkendelse. Så har vi dog en sikkerhed for, at vi i det mindste får en offentlig debat om det resultat, som kommer ud af det.

Men jeg må indrømme, at sådan som ordførerne for flertallet har lagt det frem, og på baggrund af indholdet i den dagsorden, der nu bliver vedtaget, kan man efter min mening kun

se med den allerdybeste bekymring på udsigterne til det forhandlingsforløb, som nu kommer til at foregå.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 47 af Dorte Bennedsen (S), Birthe Rønn Hornbech (V), Henriette Kjær (KF), Elisabeth Arnold (RV) og Sonja Albrink (CD) (se foran) vedtoges med 100 stemmer (S, V, KF, FP og RV) mod 5 (EL); 9 (SF og Jacob Haugaard (UP)) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet: Forslag om motiveret dagsorden nr. D 46 af Keld Albrechtsen (EL) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 191: Forslag til værgemålslov.

Af justitsministeren (Bjørn Westh).
(Fremsat 8/3 95).

Sammen med denne sag foretoges den som punkt 11 på dagsordenen opførte sag, nemlig: 11) Første behandling af lovforslag nr. L 192: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love. (Ændringer som følge af værgemålsloven).

Af justitsministeren (Bjørn Westh).
(Fremsat 8/3 95).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Else Marie Mortensen (S):

Med dette lovforslag skabes der en tidssvarende lov om værgemål, der gør det muligt at iværksætte værgemål, der er tilpasset individuelle behov, og som kan afgrænses i tid, hvis det er det mest hjælpsomme over for den person, der har behov for hjælp og støtte.