

Albrechtsens model, ville tilsyneladende alle problemer være løst.

Jeg har meget svært ved at se, at problemerne kan løses på anden måde end den, der er foreslået af statsministrene. Hvis man finder en anden løsning, bliver der i hvert fald baggrund for hr. Keld Albrechtsens bekymring for stikprøvekontrol. Hvis vi finder en anden løsning, hvor vi – de fem nordiske lande – ikke er medlemmer af Schengensamarbejdet, kommer formentlig behovet for og kravet om øget stikprøvekontrol.

Jeg mener ikke rigtig, der var helt logisk sammenhæng i hr. Keld Albrechtsens tale. Men jeg kan sige, at vi i Socialdemokratiet med tilfredshed har noteret os det arbejde, der er foregået i den danske regering, og især med den erklæring, som de nordiske statsministre udsendte fra deres møde i Reykjavik. Vi støtter fuldt ud intentionerne i denne erklæring og de drøftelser, som skal føres på baggrund af erklæringen.

Derfor kan jeg her til slut på vegne af Socialdemokratiet, Venstre, Det Konservative Folkeparti, Det Radikale Venstre og Centrum-Demokraterne fremsætte følgende:

### Forslag om motiveret dagsorden

»Idet Folketinget udtaler støtte til de nordiske statsministres erklæring på mødet i Reykjavik den 27. februar 1995 om den nordiske pasunion og Schengensamarbejdet, går Folketinget over til næste punkt på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 47).

### Første næstformand (Ivar Hansen):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se foran). Også dette dagsordensforslag indgår nu i de videre forhandlinger.

(Kort bemærkning).

### Keld Albrechtsen (EL):

Fru Dorte Bennedsen mente ikke, at der var logisk sammenhæng i mit indlæg før.

Der er da den klare logiske sammenhæng i det, at hvis de nordiske lande aftaler indbyrdes, at vi ikke vil have rokket så meget som en tød-del ved den nordiske pasunion, og vi siger til Schengenlandene, at vi ønsker en aftale sådan, at der selvfølgelig heller ikke opstår problemer ved den dansk-tyske grænse, så har vi et stærkt udgangspunkt for at få en aftale, som f.eks. ikke kommer til at volde problemer ved, at der skal

etableres grænsekontrol mellem Norge og Sverige – det er en af de muligheder, der er for, at det kan gå galt – eller med, at vi i det hele taget kommer til at tolerere indskrænkninger i den nordiske pasfrihed, eller med, at vi kommer til at påtage os et system med vidtgående stikprøvekontrol ved de nordiske grænser, f.eks. mellem Danmark og Sverige.

Der er mange muligheder undervejs, hvor det kan gå galt for ministeren, når han forhandler på den her måde. Men hvis man fulgte mit forslag, ville man stå stærkere fra nordisk side. Det er da indlysende, at man står stærkere, når man forhandler samlet, i stedet for at man forhandler enkeltvis og splittet. Så ender det f.eks. med, at Norge står i en fuldstændig isoleret position, fordi den norske befolkning jo klogelig har sagt nej også til Schengensamarbejdet, hvad vi efter min opfattelse også for længst burde have gjort.

Derfor synes jeg, der er en klar logisk sammenhæng i Enhedslistens forslag. Den mangler til gengæld fuldstændig i regeringens.

Vi må have at vide, hvad regeringens dagsorden betyder. Jeg vil godt spørge fru Dorte Bennedsen: Hvad er de grundlæggende principper i den nordiske pasunion? I hvilket omfang kan der gives køb på disse grundlæggende principper? Hvad betyder det, at det skal være en aftale, som er inden for rammerne af en videre europæisk sammenhæng? Hvilket mandat giver det regeringen? Giver det regeringen nogen som helst begrænsninger i, hvad man må sælge ud af?

Det er det, der bekymrer os. Det, man nu kommer med som dagsordensforslag, indeholder ingen afgrænsning af, hvad ministeren kan gå med til. Han kan sælge hele den nordiske pasunion, så vidt jeg kan se, med disse tågede formuleringer.

(Kort bemærkning).

### Dorte Bennedsen (S):

De grundlæggende principper i den nordiske pasunion troede jeg oprigtig talt hr. Keld Albrechtsen kendte. Det er pasfriheden, og det er retten til at tage ophold i et andet nordisk land.

Det var nok ikke helt rimeligt eller rigtigt af mig at sige, at der ikke var nogen logik i hr. Keld Albrechtsens indlæg før. For der er én grundlæggende logik, nemlig at hr. Keld Albrechtsen er modstander af Schengensamarbejdet, uanset hvad dette kommer til at gå ud på. Det så vi i en forespørgsel tidligere i denne folketingsssamling,