

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Jeg forstår altså heller ikke fru Hanne Severinsen. Det må da alt andet lige være en fordel, at vi liberaliserer markedet på dette område, at vi liberaliserer indsamlingsordningerne, sådan at der er fri konkurrence. For fri konkurrence er jo en garanti for, at vi får disse ordninger organiseret så billigt som overhovedet muligt.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Ja, det må vi selvfølgelig tale videre om i udvalget, men jeg vil bare konstatere, at de problemer, som Cowiconsult har påpeget, ikke løses ved, at man bare giver los for en hel masse indsamlinger. Der er problemer med pulverkammereffekt, der er problemer med oplysning, der er problemer med mærkning og en hel masse andre ting, som man kunne se på. Jeg er overbevist om, at det ville være meget mere effektivt end bare at gøre det, som regeringen har gjort.

Men jeg vil gerne igen understrege – og det er navnlig af hensyn til miljøministeren, som altid synes, at hvis man ikke er enig med ham i præcis lige akkurat den måde, han vil løse problemerne på, så vil man ikke løse problemerne – at vi selvfølgelig synes, at det er vigtigt, at vi får løst problemerne.

**Jørn Jespersen (SF):**

Mange af argumenterne i denne debat har jo været fremme under behandlingen af de tidligere lovforslag, så jeg skal indskrænke mig til at sige, at for os er det meget væsentligt for det første, at de resterende 10 pct. af blyakkumulatorerne bliver indsamlet. Der er, som fru Lis Greibe også har gjort opmærksom på, stadig væk tale om et ganske væsentligt miljøproblem, når der er 10 pct., der ikke kommer tilbage.

Vi mener, at den ordning, der er lagt op til i det foreliggende forslag, vil øge genanvendelsen. Vi er selvfølgelig helt med på under udvalgsbehandlingen at se på, om en styrkelse af den eksisterende frivillige branchindsamlingsordning skulle kunne løse problemet. Vi tror det ikke. Vi har ikke hidtil hørt nogen argumenter, som har overbevist os om, at en udbygning af den såkaldt frivillige aftale, som branchen selv har lavet, skulle kunne løse problemet, men vi er som altid åbne over for argumenter. Hvis det kan lykkes for branchen eller Enhedslisten eller andre under udvalgsbehandlingen at fremlægge overbevisende dokumentation om,

at det kan lade sig gøre, er det helt fint for os. Vi tror, at et sagligt udvalgsarbejde vil ende med at vise, at det er nødvendigt at lave det, der er foreslået i det foreliggende lovforslag.

Derudover synes jeg også, det er vigtigt at gøre opmærksom på, at der altså er nogle tendenser i øjeblikket, der peger i retning af, at den nuværende genanvendelsesprocent på 90 ikke er sikret for tid og evighed, fordi der jo er nogle, der er uden for ordningen og der måske er en tendens til, at flere og flere vil komme det. Jeg har svært ved at forstå, at man fra borgerlig side er så meget imod at skabe fuldstændig ens konkurrencevilkår, sikre en ordning, som er gennemskuelig, fordi den indeholder fælles regler for alle, og sikrer, at alle er omfattet. Det plejer da at være meget almindeligt at sige, at en fair konkurrence handler om, at alle har de samme vilkår og er underkastet de samme regler.

Hvad angår nikkel-cadmium-batterierne, er det efterhånden nævnt mange gange, at vi altså har en manko på 65 pct., som ikke bliver samlet ind, og der bliver nu lagt op til, at der bliver flere incitamentter dertil. Det første i form af, at der er flere indsamlere, der kan konkurrere i effektivitet – og jeg synes ligesom andre, at det er ganske besynderligt at høre, at den omstændighed, at der skulle kunne komme flere og konkurrere om at gøre det bedst muligt, skulle være noget, der generede Venstre voldsomt, men det er nok et mere overordnet formål, der styrer holdningen i denne her sag – det andet i form af et økonomisk incitament for den enkelte forbruger, og det tror jeg også vil medvirke til, at vi får indsamlet langt flere.

Vi mener, det er vigtigt at gå efter de miljøpolitiske mål i denne sammenhæng, og miljøpolitisk er det af afgørende betydning, at vi kommer så tæt som overhovedet muligt på 100 pct., når det drejer sig om at undgå bly og cadmium i vores miljø – bly og cadmium, som er ekstremt sundhedsfarlig.

**Kristian Thulesen Dahl (FP):**

Jeg vil indledningsvis sige i relation til det, hr. Peter Duetoft var inde på tidligere, at vi jo må være enige om, at udgangspunktet for en ordentlig miljøpolitik starter hos den enkelte. Det er den enkeltes bevidsthed om, at det er nødvendigt med et godt og et sundt miljø også i fremtiden, der skal sikre et godt miljø.

Også på det område, vi diskuterer i dag, bør ledetråden selvfølgelig være, at den enkelte føler et ansvar for morgendagens Danmark og