

(Kort bemærkning).

Jens Løgstrup Madsen (V):

Til hr. Peter Duetoft vil jeg sige, at Venstre melder sig sandelig ikke ud af nogen ting. Vi deltager seriøst i Folketingets behandling af miljøspørgsmål.

Jeg vil dog godt sige, at jeg synes, det er mærkværdigt, at man starter med et afgiftsfor-slag – også fra CD's side – som er så dårligt gen-nearbejdet.

Men jeg har nu forstået, at hvad angår to af de mere tekniske ting, jeg har fremhævet, nemlig spørgsmålet om, hvornår indberetning og beta-ling skal foretages, vil CD støtte, at det skal ske kvartalsvis. Jeg har også forstået, at afgiftsfrita-gelsens nedre grænse skal kunne hæves; også dér har jeg fået CD's støtte.

Det sidste punkt, hvor jeg ikke har fået nogen klar melding fra CD, drejer sig om spørgsmålet om virksomheder, der udelukkende producerer til eksport. Vil CD også her støtte os i, at de selv-følgelig skal fritages for afgiften? Det er da unød-ig besværligt, at man skal lave månedsvise eller kvartalsvise opgørelser og foretage indbe-talinger og så efterfølgende skal have pengene tilbage.

Jeg håber, at CD også kan støtte os på dette punkt.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (FP):

Jeg er på sin vis glad for, at hr. Duetoft nu end-nu en gang præciserer, at jeg har fået galt i hal-sen, at CD ved regeringsdannelsen klart sagde, at et af hovedformålene for CD's deltagelse i den nuværende regering var at holde SF og Enhedslisten uden for politisk indflydelse. I så fald er jeg overbevist om, at det ikke blot er mig, der har fået det galt i halsen, men også en stor del af den danske befolkning, for CD gjorde usædvanlig meget ud af netop det område både i valgkampen og også under regeringsdannel-sen.

Jeg må stadig væk fastslå, at jeg principielt er fuldstændig enig med hr. Duetoft i den melding, hr. Duetoft kommer med, om, at vi skal se på, hvad vi forhandler om, og ikke, hvem vi for-handler med.

Jeg vil også som værende medlem af et af de partier, der har været i den ulyksalige situation at være udsat for, at hovedparten af Folketinget ikke ønskede seriøst at diskutere de forslag, der kom fra Fremskridtspartiets side, tillade mig at sige, at vores holdning klart er den, at eksem-

pelvis forslag på det europapolitiske område fra Enhedslisten skal betragtes som seriøse forslag, som skal diskuteres på lige fod med alle mulige andre forslag. Det er nok noget, som en del ord-førere kunne sige videre til deres respektive partier og tage med til videre behandling.

Men lad mig så sige: Er problemet ikke, at hr. Duetoft heroppefra i dag forsøger at tale sig fra den realitet, at CD i større og større grad må acceptere og affinde sig med den rolle, at de blot skal følge med strømmen i en regering, der i stadig højere grad ønsker at basere sin daglige politik på aftaler med SF og Enhedslisten? Er det ikke det, der i realiteten er tale om? I flæng kun-ne man nævne formueskattespørgsmålet, man kunne også nævne lukkelovsdebatten osv., hvor visse dele af CD har gjort meget ud af, at her var virkelig områder, hvor CD ville gøre sin ind-flydelse gældende, men hvor vi må konstatere, at når det handler om realiteter, så sker der ikke så meget mere.

Egentlig kunne jeg egentlig godt tænke mig på baggrund af hr. Duetofts indlæg at høre, om SF og Enhedslisten er enige i hr. Duetofts betragt-ning om, at det her ikke er et led i en længere-varende strategi, at det ikke er noget, der rækker ud over dette lovforslag nr. L 180, som vi behandler i dag. Jeg har nemlig det indtryk, at de, som hr. Duetoft har været med til at indgå aftaler med på de områder, ikke har den samme opfattelse af de aftaler, der er indgået, som hr. Duetoft netop har givet udtryk for.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Jeg skal sige til hr. Thulesen Dahl, at der stadig væk er forskel på regeringspartier og ikkerege-ringspartier, og det er regeringspartierne, der afgør, hvilke forslag regeringen kommer med. Det er ikke partier uden for regeringen, der afgør det.

Dér har vi helt klart, kan jeg melde ud, fra CD's side den opfattelse, at der ikke er nogen sammenhæng mellem løsningen på det her pro-blem og de diskussioner, vi senere får omkring SO₂ og CO₂. Der er ingen sammenhæng. Man kan ikke deraf – at der her bliver fremsat afgifts-forslag – slutte, at der også vil komme afgifts-forslag på de andre områder. Der er ingen sam-menhæng i de ting, selv om nogle af politiske grunde meget gerne vil forsøge at fremstille det sådan.

Så er jeg nødt til at gentage for hr. Thulesen Dahl, der øjensynlig ikke forstår det eller i hvert fald ikke vil høre efter: