

Til det dér med at holde SF uden for: Ja, hvad var det, vi sagde? Vi sagde: Vi ønsker en regering i Danmark, der fører midterpolitik. Vi er fundamentalt uenige med SF og Enhedslisten på en lang række områder: udenrigspolitik, retspolitik, energipolitik, en del af miljøpolitikken, erhvervs politikken osv. Derfor var det vores opgave at være med til at trække en regering i en sådan retning, at det flertal, der faktisk er i det danske Folketing, bestående af S, SF, De Radikale og Enhedslisten, og som på nogle områder vil noget andet end CD, ikke manifesterede sig.

Men det betyder da ikke og har aldrig betydet, at kommer regeringen med et forslag, som SF og Enhedslisten kan støtte, og som CD er enig i, så ville vi stemme imod vores egen overbevisning, blot fordi der er nogle partier her i Tinget, der også stemmer for det. Det ville altså have svaret til, at vi i sin tid havde meldt os i koret, der sagde, at det værste, der kunne ske for et forslag, var, at Fremskridtspartiet stemte for det, for så måtte alle vi andre faktisk være imod det. Sådan handlede vi ikke dengang, og sådan handler vi altså heller ikke i dag.

Vi gør, hvad vi kan for at trække regeringen i en retning, som er meget anderledes end venstrefløjens politik, fordi vi er uenige i venstrefløjens politik. Men hvis der en enkelt gang er et sted, hvor vi er enige, kunne det jo godt være, at man også kan stemme sammen her i salen. Sådan fungerer parlamentarismen faktisk.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg synes, det ville være mere fair, hvis hr. Kristian Thulesen Dahl sagde rent ud som det eneste argument: Vi bryder os ikke om grønne afgifter, vi bryder os ikke om afgifter i det hele taget – i stedet for at bruge de mange argumenter og forskellige finurligheder for at sige, at man ikke vil støtte det her forslag.

En af de ting, som hr. Thulesen Dahl nævnte, er også blevet nævnt tidligere af den konservative ordfører; det var skattetrykket. Jeg synes, jeg vil stille hr. Kristian Thulesen Dahl det forslag, at vi i udvalgsarbejdet prøver at vurdere, hvor langt ned vi f.eks. skulle sætte momsen, hvor langt ned vi skulle sætte afgiften på øl, på spiritus, på vin og sådan noget for at kompensere for den ekstra belastning af skattetrykket, som disse 6 mio. kr. vil være, måske kun 5 mio. kr. Så kan hr. Kristian Thulesen Dahl se, hvilket fuldstændig forpjusket argument det er at henvise til skattetrykket i den her forbindelse.

Det andet argument, jeg gerne vil tage fat i, er det med de lukkede systemer. Det er en nødløsning at bruge lukkede systemer i stedet for at bruge åbne systemer. Faktum er, at også lukkede systemer skal påfyldes, lukkede systemer skal tømmes, lukkede systemer skal renses. Giftige stoffer er giftige stoffer, hvad enten de er uden for eller inden i lukkede systemer. Det, der er målet med miljøpolitikken, er at få fjernet de miljøgiftige stoffer og de giftige stoffer fra vores omverden i det hele taget.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (FP):**

Først til hr. Peter Duetoft. Jeg må sige, hvad jeg i øvrigt også bemærkede i min ordførertale, at jeg synes, der er et principielt glædeligt skift i det, CD nu siger. Det er et principielt glædeligt skift, at man ikke fastholder den tale, man førte ved regeringsforhandlingerne, hvor man sagde, at man gik ind i en regering med det principielle udgangspunkt at holde andre ude.

Det var det, der klart blev sagt fra Centrum-Demokraternes side ved regeringsdannelsen. Det synes jeg er grundlæggende forkert, for selvfølgelig har hr. Peter Duetoft ret i, at vi her i Folketingssalen bliver nødt til at forholde os til de lovforslag, der fremsættes, og til det, der diskuteres – ikke hvem der siger det. Det har jeg også gjort opmærksom på ved andre lejligheder, hvor jeg har følt, at der har været en tendens til fra visse partiers side at holde et andet politisk parti ude.

Så principielt er hr. Duetoft og jeg fuldstændig enige. Det, som jeg så blot tillod mig at bemærke i min ordførertale, var altså, at jeg mener, der er tale om en ny holdning hos CD i forhold til den regering, man deltager i. Og det synes jeg principielt er glædeligt.

Til fru Elisabeth Arnold vil jeg sige, at jeg godt kan forstå, at fru Elisabeth Arnold synes, det ville være rarere i den politiske debat, hvis jeg på Fremskridtspartiets vegne sagde: Vi vil overhovedet ikke have grønne afgifter. Men sådan forholder det sig jo ikke, og hvorfor skulle jeg så sige det?

Vi har nogle betingelser, som vi mener skal være opfyldt, og jeg har konkretiseret en del af dem under mit ordførerindlæg. Vi siger ikke blankt nej. Vi har ikke noget religiøst forhold til grønne afgifter, som jeg føler det i dag er kommet til udtryk hos andre ordførere, bl.a. SF's og Enhedslistens ordførere.