

med de mennesker og de medlemmer af Folketinget, der støtter de forslag. Vi er ikke enig i en eller anden fidelifutdiskussion om, hvem der kan stemme for hvad og hvornår, og hvad ved jeg.

Det er muligt, at CD ikke har gjort sit hjemmearbejde godt nok. Det siger hr. Løgstrup Madsen jo. Lad os så kigge på det i udvalget og se, om der er andre muligheder. Jeg har nu stadig væk ikke opfattet det med det månedlige som noget specielt middelalderligt, men o.k., så lad os se på det i udvalget.

Men lad mig så sige, at der altså er forskel på ikke at have gjort sit hjemmearbejde godt nok og så slet ikke at ville gøre noget hjemmearbejde, og det er jo Venstres situation. Venstre har jo ikke ønsket overhovedet at være med i noget af det her. Venstre har ikke ønsket og ønsker øjensynlig ikke at gå ind i diskussionen om, hvordan man når miljømålene, eller hvordan man løser de store problemer med CO<sub>2</sub> og SO<sub>2</sub>. Man har nu meddelt, at det må man overlade til regeringen at spille ud med. Tak. Der er det så vores opgave at sørge for, at det bliver en fornuftig løsning, der kommer ud af det, for vi har altså indflydelsen ved at sidde i regeringen.

Vi havde håbet, at Venstre og De Konservative ville gå positivt ind i de her forhandlinger og være med til at påvirke tingene og være med til at løse nogle af de her ting. Men jeg synes faktisk, at det er en lille smule fattigt først i forhandlingerne uden for denne sal ikke at ville være med, og når man så kommer her ned i salen, så at stille sig op som de højhellige, som virkelig kunne løse alle problemer, som virkelig har alle standardløsningerne, som virkelig er dem, der kunne gøre det hele meget, meget bedre.

Det havde måske givet en større indflydelse, og det havde måske været mere sagligt, om man - nu vil jeg ikke angribe De Konservative så meget, for de har haft en lidt anden toneføring end Venstre, men så i alt fald Venstre - i stedet for at ride på den høje hest i den offentlige debat faktisk havde gjort sit hjemmearbejde i stedet for bare at melde fra, fordi man tror, at det partitaktisk kan gavne.

Det synes jeg virkelig man kan klandre Venstre for. Alle de flotte idealer, hele den flotte miljøpolitik, og så ikke fem sekunders faktuelle arbejde i forbindelse med at gøre de her forslag rimelige og gode! Ja, man skal være Venstremand for at kunne forklare det.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

For at blive ved det faktuelle: Det er altså faktisk sådan, at findes der substitutionsmulighed i den enkelte virksomhed, så skal man bruge det middel og ikke de klorerede opløsningsmidler. Det er også svar til hr. Jørn Jespersen. I den situation er det selvfølgelig forbudt; det er det allerede i den virksomhed, og de skal gå over til den anden teknologi.

Men det kan ikke stilles sådan op, for der er jo forskel på forskellige virksomheder. Der er forskel på, hvad stofferne bruges til. Vi ved også fra CFC-diskussionen, at der allerede på mange områder er fundet substitutioner. I de tilfælde er det blevet forbudt i de virksomheder, og det er da også den metode, man allerede nu benytter over for virksomhederne for at sikre, at de bruger den bedst mulige teknologi. Derfor er det et fuldstændig absurd spørgsmål at stille, for det er jo principielt forbudt, når der findes nogle andre stoffer til brug i den enkelte virksomhed. Som sagt er produktionen altså forskellig i forskellige virksomheder, så derfor kan der ikke stilles spørgsmål på den måde.

**Kristian Thulesen Dahl (FP):**

Indledningsvis vil jeg gerne sige i forbindelse med den diskussion, der har været - det er henvendt til hr. Peter Duetoft og partiet Centrum-Demokraterne - at jeg synes, det egentlig er principielt glædelige nye meldinger, der kommer fra CD, nemlig, at man ønsker at forhandle om noget politik og ikke diskutere så meget, hvem man forhandler med.

Man kan så selvfølgelig som en aktiv lytter stå lidt forbløffet over de udtalelser, der kom i forbindelse med den nuværende statsministers tiltrædelse, hvor CD jo gjorde usædvanlig meget ud af at sige, at grunden til, at man overhovedet skulle indgå i en regering, der var socialdemokratisk ledet, var at holde SF - og nu altså efter det seneste valg Enhedslisten - uden for afgørende politisk indflydelse.

Jeg synes nok, der er tale om et meget centralt og måske også på andre områder helt afgørende politisk skift i signalerne fra CD, og jeg synes principielt, det er glædeligt. Men rent politisk er jeg bange for det, der kan komme ud af det.

Lad mig så med hensyn til miljødebatten generelt sige: Fremskridtspartiet har ikke noget religiøst forhold til grønne afgifter. Vi siger ikke nej til grønne afgifter som et princip, men vi vil