

er enige om; det er jo det, de bruges til, til at slå ihjel med, og dér er et alternativ: økologisk drift. Så der skulle i og for sig ikke være noget i vejen for, at man lægger en afgift på, for der er et alternativ.

Det, jeg så vil sige om det forslag, der nu ligger her om de klorerede opløsningsmidler, er: Jamen det er klart, og det har vi heller ikke lagt skjul på, vi troede ikke på, at den afgift på de 2 kr. pr. kg ville have nogen betydning i forhold til udfasningen. Det, vi mener, er, at den har en betydning nu, hvor der er det, vi kalder et hængende forbud ovenover. Det betyder bl.a. også, at man lokalt på de enkelte arbejdspladser har fået et middel, der rækker langt ud over arbejdsmiljølovens grænser, til at kunne gå ind og sige: Her kan man lave en henvendelse til regeringen om, at der skal være et forbud, for der er et alternativ.

Det, vi godt kunne tænke os at få noget svar på – det har vi stadig væk ikke fået, men det får vi måske heller ikke – er det spørgsmål, som hr. Frank Aaen stillede: Vil Venstre være med til at sige, at såfremt Miljøstyrelsen finder, der er et alternativ til et farligt stof – altså et af de klorerede opløsningsmidler – så kan man regne med Venstres stemmer til et øjeblikkeligt lovindgreb for udfasningen, hvis ikke det er sket ved hjælp af afgiften?

(Kort bemærkning).

Jens Løgstrup Madsen (V):

Ifølge hr. Peter Duetoft så skal vi være helt rolige: CD er i regeringen garant for, at de grønne ikke udvikler sig til skade for erhvervslivet eller for samfundet som helhed. Aha. Har CD så gjort sit hjemmearbejde i forbindelse med det konkrete lovforslag, således at vi fremover kan have tillid til, hvordan og hvorledes CD arbejder? CD's minister har jo siddet med i hele det arbejde, der ligger til grund for det konkrete lovforslag.

Lad mig igen trække et element frem, som jeg én gang tidligere har været inde på: Hvorfor skal eksempelvis opgørelsen og indberetningen foretages månedsvis? Var det ikke mere fornuftigt, at det skete kvartalsvis sammen med momsregnskabet? Hvis man bryder sig om afgiften, hvorfor har CD så ikke fået indflydelse på det punkt? Det skulle da være ligetil.

Hvorfor – bare for at nævne en anden ting – er den nedre grænse for afgiftsfrigtagelse sat til 250 kg pr. år, når produkterne typisk købes i tromler à 400 kg? Den nedre grænse burde da

selvfølgelig svare til indholdet i en tromle. Dette er blot to ud af en hel stribe af konkrete eksempler, hvor man kan se, at når det gælder dette forslag, så har CD og CD's minister ikke gjort sit hjemmearbejde godt nok.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg er meget glad for de meldinger, der kommer fra Venstre i dag. Det er meget gode meldinger på miljøets vegne.

For det første er det en melding om, at Venstre vil være med til grønne afgifter i særlige tilfælde, og både hr. Jens Løgstrup Madsen og fru Hanne Severinsen har sagt, at en af forudsætningerne for at være med til grønne afgifter er, at de kan bidrage til at skifte adfærd.

Derfor så glæder jeg mig utrolig meget til forhandlingerne omkring CO₂-afgiften, for hvis der er noget, en CO₂-afgift netop kan bidrage til, så er det at skifte adfærd.

Så jeg ser det her som en melding om, at Venstre er med på de grønne afgifter og også vil være med til at forhandle om CO₂-afgiften.

Til fru Hanne Severinsen kan jeg sige, at der er mange muligheder for også at lave substitution på CFC. I går aftes kunne man i tv se, at CFC f.eks. kan erstattes af en blanding af vand og sprit til nogle produkter.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg vil også udtrykke min glæde og fornøjelse over at høre en af ordførerne, nemlig hr. Brian Mikkelsen, som sluttede sit sidste indlæg med at sige, at grønne afgifter var berettiget, og det var o.k., hvis de påvirkede adfærden, og det gør disse afgifter, vi diskuterer i det her lovforslag om de klorerede opløsningsmidler.

Der findes to eller tre brancher i landet, som er storforbrugere af disse opløsningsmidler. De vil få et incitament til at ændre adfærd, og det er muligt at substituere de produkter med noget andet, og det vil de få et incitament til at gøre her.

Så derfor kan jeg ikke forstå, hvorfor hr. Brian Mikkelsen ikke lader handling følge ord og støtter forslaget.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg vil godt i forlængelse af hr. Peter Duetofts livredningsmanøvre give mig i kast med at