

(Kort bemærkning).

Brian Mikkelsen (KF):

Til hr. Frank Aaen og fru Elisabeth Arnold: Det er trættende, og det er frustrerende konstant at blive beskyldt for at have en masse motiver, fordi vi fra borgerlig side vil prøve at løse miljøproblemerne på en anden måde, nemlig under skyldig hensyntagen til, at vi bevarer vores konkurrenceevne og bevarer danske arbejdspladser. Vi bliver tillagt en masse motiver, fordi vi har en anden metode til at løse de her problemer på.

Hr. Per Stig Møller bliver altid brugt i debatten af regeringspolitikere til at sige: Åh, hvor god og dygtig han var. Jamen han var da konservativ miljøminister. Alle roser ham, så der må da have været noget godt ved den konservative miljøpolitik.

Vi vil ikke være med til, at flere miljøafgifter skal koste i tusindvis af danske arbejdspladser. Vi kan godt se, at der er problemer med f.eks. nogle af de klorerede opløsningsmidler. Men lige netop med dét her forslag – og det er til fru Elisabeth Arnold, hvis hun vil høre efter, hvad jeg siger – er problemet, at der ikke er sat adresse på. Det er ikke sikkert, at det er de rigtige virksomheder, der får pengene tilbage; det står der ikke noget om i forslaget.

Grønne afgifter skal for at have nogen som helst mening være adfærdsregulerende. Der skal altså ligge et incitament til, at man enten nedbringer sit forbrug eller ændrer adfærd ved at bruge mindre af produktet, og det er der altså ikke lagt op til hverken i det her forslag eller de forslag, vi skal behandle lidt senere på dagen.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Det er til hr. Frank Aaen. Jeg vil lige gøre opmærksom på, at når stoffer er farlige, så kan vi altså nogle gange være nødt til at bruge dem alligevel, og det tror jeg også at regeringen og selv Frank Aaen måske er med på, for det fremgår jo også af forslaget her, hvor man snakker om udfasning. Og det har vi jo også gjort med CFC-gasserne. Vi vil meget gerne have det forbudt, hvis det var sådan, at man havde noget, man kunne erstatte det med, men det har man for visses vedkommende altså ikke.

Det er præcis det samme her, så vi er sådan set meget godt tilfreds med den del af forslaget, der taler om, at man skal følge det nøje; det er vi helt indstillet på. Så vi synes, at det var dét, man skulle have gjort. Det var faktisk også det, jeg troede Enhedslisten ville, og det var derfor, jeg i

starten kunne erklære mig enig med Enhedslisten.

Men Enhedslisten vil altså have både det ene og det andet. Og ja, jeg kan kun sige, det er dobbeltkonfekt, for man må ligesom have en mening med, hvad det er for nogle midler, man vil bruge. For mig virker det altså, som om regeringen først laver et forlig med SF og tror, at afgift kan hjælpe noget, så skal man bagefter lave et forlig med Enhedslisten, som ikke tror på afgifter, og så får man altså begge dele. Dét synes vi altså ikke er en god ide.

Formanden:

I rækken af korte bemærkninger er hr. Jørn Jespersen indtegnet som nr. 12, hr. Bent Hindrup Andersen som nr. 13, hr. Jens Løgstrup Madsen som nr. 14, fru Elsebeth Gerner Nielsen som nr. 15, fru Elisabeth Arnold som nr. 16 og hr. Jacob Buksti som nr. 17. Herefter går vi videre i ordførrækken.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Nu er der kommet et første lille bud fra Venstre, fra fru Hanne Severinsen, på, hvad man egentlig gerne vil på dette område: Man vil følge det nøje. Det er meget konkret, må jeg sige! Det, der er tale om, er jo, at den afgift, som foreslås – man kan så diskutere, om den er stor nok til at have en tilstrækkelig adfærdsregulerende virkning – naturligvis er led i en udfasningsstrategi, for meningen er, at man skal gå over til andre stoffer. Vi vil fra SF's side meget gerne være med til at konkretisere den del af målsætningen. Der er altså nogle EU-problemer i det, men det skræmmer åbenbart ikke fru Hanne Severinsen.

Men hvis vi skal blive mere konkrete med hensyn til udfasningsstrategien, så vil jeg gerne have lov til at gentage mit spørgsmål, for ellers er det altså uanstændigt at blive ved med at sige, at man går ind for en udfasningsstrategi: Hvor konkret vil Venstre udmønte sin udfasningsstrategi? Fra hvilken dato skal de tre i lovforslaget omhandlede stoffer være udfaset?

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg fik jo også en bemærkning om, at hvis der var et alternativ, så kunne det være i orden med en afgift . . . (*Afbrydelse*). Nå, men jeg ville ellers have betragtet det som et tilsagn i forhold til det, der skal forhandles om på et senere tidspunkt, nemlig pesticiderne. De er jo giftige, hvilket alle