

for politik. Men jeg vil da gerne vide, hvor det er, Venstre ser de her store faresignaler.

Så vil jeg for god ordens skyld, for jeg har jo en gang tidligere diskuteret det her med en repræsentant for Venstre, understrege, at Dithmerudvalgets rapporter ikke er et regeringsforslag, men er et embedsmandsudspil. Så lad være med at stille jer op her om to minutter og meddele, at regeringen jo har spillet ud med Dithmerudvalgets rapporter, for det er et embedsmandsforarbejde.

Så jeg vil gerne vide, hvad der ellers ligger af forslag om grønne afgifter, som Venstre kan være så skræmte over.

Formanden:

Så er det hr. Bent Hindrup Andersen, derefter hr. Jacob Buksti, og så hr. Jens Løgstrup Madsen, hvis indlæg gav anledning til disse femten korte bemærkninger, og så går vi videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg synes ikke, fru Hanne Severinsen svarede på det spørgsmål, som jeg stillede. Jeg kan i en vis udstrækning være enig i, at afgiften på de klorede opløsningsmidler er alt for lille til at betyde noget særligt. Det var også det, der var begrundelsen for, at vi i første omgang ikke kunne støtte forslaget. Nu er der så et ekstra hængende forbud over det. Der står i den skriftlige fremsættelse:

»Regeringens målsætning er på mellemlang sigt at udfase de i lovforslaget nævnte stoffer i takt med, at der fremkommer alternativer. Jeg vil derfor følge udviklingen i forbruget af klorede opløsningsmidler med henblik på – såfremt der ikke sker den fornødne udfasning – at undersøge, hvorledes en sådan udfasning kan tilrettelægges med respekt for EU-retslige forpligtelser.«

Det, der ligger i det, er, at det vil være rigtig nok, tror jeg, at konsekvensen bliver, at der bliver en effektiv udfasning, fordi der ligger det her hængende forbud henover, så man ikke kan se, om det egentlig er afgiften eller forbudet, der gør det.

Men det er i hvert fald også med til at lukke det hul, at man kan sige, at der her på lang sigt er tale om, at man skal fortsætte med at inddrive en skat, for lige så snart der er et alternativ, og udfasningen ikke er sket som følge af afgiften, så træder regeringen ind. Det betyder, at man i

hvert fald ikke kan sige, at man går imod det her ud fra, at det skal være en ting, der skal lukke et hul i en skattelovgivning, for det har regeringen forpligtet sig til.

Så kan man sige, at det kun står i en fremsættelsestale, men vi har tilsagn om, at det kommer til at stå i betænkningen, og jeg har ikke grund til at tro andet. Alle forhandlingerne i hele det her forløb har været kontante, og alt er overholdt, så selvfølgelig kommer det også til at stå i betænkningen.

Så jeg mener sådan set, at alle Venstres argumenter om, at det skal lukke et hul i skattelovgivningen, er væk. Venstres tidligere argumenter – i hvert tilfælde i offentligheden – om, at de gerne vil have udfaset de farlige stoffer, når der findes alternativer, er sikret ved gennemførelsen af det her hængende forbud.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg synes den her diskussion meget godt illustrerer det, som jeg slog fast i min ordførertale, nemlig at der kunne være svage sjæle eller politiske kræfter, som simpelt hen ikke kan lide grønne afgifter, som går imod det her forslag alene ved at sige, at der er tale om en skat.

Men hvordan kan det være, at man så ikke bare siger, man i al almindelighed er modstandere af grønne afgifter? Hele filosofien med grønne afgifter er jo – det er derfor, de hedder grønne – at man vil tilbageføre provenuet. Og som det er blevet slået fast af især hr. Duetoft, så kræves der altså anden form for lovgivning, hvis det ikke er tilfældet. Men hvorfor siger man så ikke fra Venstres og andre borgerlige partiers side, at der er tale om en situation, hvor man simpelt hen er modstander af grønne afgifter, for så kunne vi få at vide, hvad alternativet er. Hvad er det for et alternativ, man vil have?

Jeg kan forstå på fru Hanne Severinsen, at alternativet er, at vi bliver ved, som vi hele tiden har gjort. Jamen kan vi så ikke få det slået fast, for så ville vi sådan set spare en masse diskussion i dag.

Formanden:

Og så afslutter hr. Jens Løgstrup Madsen denne lange række af korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Jens Løgstrup Madsen (V):

Jeg vil godt sige til hr. Peter Duetoft, at spørgsmålet om grønne afgifter indgår i regerings-