

dimensioner. Man prøver at lade, som om man er et miljøvenligt parti, men man vil aldrig være med til de handlinger, der er nødvendige.

Argumentet om, at grønne afgifter kan bruges til fiskale formål, vil jo gælde til hver en tid, og hvis det er et universelt svar, betyder det, at Venstre aldrig vil være med, og det er nok også det, der er sandheden.

Jeg skal så bare i al fredsommelighed opfordre til, at man opgiver den tro, der har været, på, at Venstre kunne bruges til noget som helst i denne sammenhæng – som bl.a. hr. Bent Hindrup Andersen har givet udtryk for – og at Venstre og De Konservative ville være med til et forbud. Man bør i hvert fald ikke lade forhandlingerne fremover forvirre af den slags tomme løfter fra Venstre og De Konservative.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg synes, det er ret utroligt, så mange ideologiske saltomortaler hr. Jens Løgstrup Madsen kan bruge dette forslag til at foretage.

Nu taler hr. Løgstrup Madsen om det enormt høje danske skattetryk, og jeg vil gerne høre, om hr. Løgstrup Madsen kan fortælle os, hvor meget det danske skattetryk øges ved dette forslag. Der er et provenu på 6 mio. kr., og det skal ses i sammenhæng med det flere hundrede milliarder kroner store statsbudget, det danske samfund har. Hvor meget øges skattetrykket? Hvor mange decimaler skal vi ud i, før vi kan se nogen som helst effekt af dette her?

Hvis det så oven i købet er sådan, at folk erstatter de klorerede opløsningsmidler med noget andet, hvilket mange brancher allerede har gjort, kommer der ikke noget provenu, for så bliver stofferne simpelt hen udfaset, og så er der ingen påvirkning af skattetrykket på ringeste måde. Så det er virkelig at skyde gråspurve med kanoner.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Jeg følte, det var lidt goddag mand økseskaft. Hvad er højest: Rundetårn eller et tordenskrald? Jeg spørger: Hvor i dette forslag lægges der op til en fiskal brug af grønne afgifter? – og så får jeg svaret, at der er et stort dansk skattetryk.

Jeg vil gerne gentage spørgsmålet: Er det ikke korrekt, at hvis et flertal i Folketinget på et tidspunkt ønsker at bruge denne afgift af fiskale grunde til at stoppe et hul i statskassen, kræver det en ændring af loven, hvilket vil føre til, at et

flertal i Folketinget må manifestere sig? Jeg vil gerne spørge endnu en gang, og så ønsker jeg ikke et langt, langt foredrag om det høje skattetryk, og hvad det så betyder, et foredrag, som man lidt for ofte hører fra Venstre.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Nu har vi fået mange foredrag om, hvor lidt Venstre kan lide afgifter, selv om det er ude på tredje eller fjerde decimal, men det, vi ikke har kunnet få noget svar på, er, om man så i konsekvens af den holdning konsekvent vil støtte forbud mod farlige stoffer. Vil Venstre gå med til, hver eneste gang der kan påpeges et alternativ, at forbyde det farlige stof?

(Kort bemærkning).

Brian Mikkelsen (KF):

Jeg synes, man skal holde de rigtige proportioner i denne lille debat. Sagen er jo den, at disse ekstra grønne afgifter for størstedelen af virksomhederne bliver en ekstra simpel skat, uanset om man fra SF's, Enhedslistens og regeringens side serverer det med flotte, grønne argumenter, for der er ikke nogen brugbare alternativer til disse skattebelagte produkter. Taberen bliver dansk erhvervsliv, som må søge at overleve med endnu en ny regning fra regeringen.

(Kort bemærkning).

Jens Løgstrup Madsen (V):

Først til fru Elisabeth Arnold. Det er jo sådan, at dette lovforslag – det skriver skatteministeren selv i fremsættelsestalen – er det første led i en længere plan. Vi står over for, at man ønsker at indføre om ikke et nyt princip så dog en ny linje i regeringens politik, som længe har været under offentlig debat. Derfor er det ikke bare det enkelte lovforslag og dets afgiftsprovenu, vi skal tage stilling til, men selvfølgelig den generelle linje, der er i regeringens politik.

Med hensyn til hr. Peter Duetofts bemærkning kan jeg henvise til skatteministerens fremsættelsestale, hvor der står: »Provenuet vil blive søgt tilbageført.« Vi har altså ikke nogen garanti for, at det vil blive tilbageført, og når først det er sket én gang, hvad vil der så ske set i et længere perspektiv? Vil det blive ført tilbage til det, vi ikke føler os trygge ved?