

til trods for at man i så lang tid har arbejdet med disse problemer.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Det er tilsyneladende meget vanskeligt at få noget at vide om, hvad Venstre egentlig vil. Der er en skærende modstrid mellem det, man siger, og det, man gør.

Nu kan jeg forstå, at man principielt går ind for grønne afgifter, men hvis der er nogle arbejdsmiljølovgivningsmæssigt fastlagte forhold, skal man ikke bruge grønne afgifter. Vil det sige, at betingelsen for, at Venstre vil gå ind for nogen som helst form for grønne afgifter, er, at arbejdsmiljøloven er afskaffet først?

(Kort bemærkning).

Jens Løgstrup Madsen (V):

Det, jeg har sagt, er, at der er en sammenhæng mellem at bruge direkte regulering og grønne afgifter, og når de to instrumenter bruges i sammenhæng, kan det få utilsigtede konsekvenser. Det kan det bl.a. på dette område, hvor man allerede i lovgivningen har sagt, at man skal bruge den miljømæssigt bedst tilgængelige teknologi.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det er besynderligt med et parti som Venstre, som under de forhandlinger, som Enhedslisten havde med regeringen om afgifter på farlige stoffer, og hvor vi sagde nej til den rene afgifts-linje, der lå, i lighed med De Konservative udtalte, at de egentlig syntes, det var meget fornuftigt at slå ind på forbudslinjen i stedet for.

Det, man kan lægge mærke til i dag, er, at i fremsættelsestalen er forbudet beskrevet på den måde, at i den udstrækning afgiften ikke virker efter hensigten, nemlig med udfasning af de klorerede midler, er regeringen indstillet på at sætte ind med forbud.

Det burde da være en linje, som Venstre kunne støtte, hvis de holder de ord, de siger, og det er dét, jeg synes er et problem. Som den forrige taler fra SF også nævnte, er det utrolig svært at finde ud af, hvad Venstre egentlig vil, og det virker, som om man nu er slået helt om og ikke diskuterer sagens reelle indhold, men mere det politiske perspektiv med grønne afgifter i det hele taget.

Jeg vil gøre opmærksom på, at der ligger en forbudslinje i det forslag, der foreligger nu. Det

står i fremsættelsestalen, og regeringen har givet tilsagn om, at det vil komme med i betænkningen.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Jeg er normalt en venlig sjæl, der ikke lader sig provokere første gang, men da så det kom anden gang, lod jeg mig provokere.

Jeg synes, det er groft, når Venstres ordfører herfra kan mistænkeliggøre regeringen hensigt om at tilbageføre pengene til erhvervslivet. Det er nu to gange blevet sagt, at det, Venstre er bange for, er, at det her skal udvikle sig til en ny skat, som bare skal dække huller i statskassen.

Jeg vil godt spørge Venstres ordfører, om det ikke er korrekt, at der skal en lovændring til, hvis beløbene skal sættes op, og om det ikke er korrekt, at der skal en lovændring til, hvis der ikke er en sammenhæng mellem tilbageførelsen og den afgift, der her er tale om. Det vil sige, at Folketinget vil komme til at tage stilling én gang til, hvis regeringen virkelig på et tidspunkt skulle finde på at begynde at benytte det her som en almindelig skat.

Derfor føler jeg, det er ganske groft, at man fra denne talerstol op til flere gange kan påstå, at regeringen i virkeligheden snyder. For det var jo det, Venstres ordfører sagde – regeringen snyder, for de kalder det ét, men de vil i virkeligheden gøre noget andet. Det synes jeg bestemt ikke at Venstres ordfører kan have noget som helst belæg for i det lovforslag, der ligger her.

(Kort bemærkning).

Jens Løgstrup Madsen (V):

I Danmark har vi det højeste skattetryk i den industrialiserede verden. Jeg tror, hr. Peter Duetoft også er bekendt med, hvordan og hvorledes skattetrykket har udviklet sig i Danmark. Skatter og afgifter er blevet indført for at tjene gode og veldædige formål, og senere hen, når systemet er indført, er afgifterne efterhånden blevet sat op.

Vi synes, at der er grund til også at være opmærksom på de problemer, der kan være ved, at grønne afgifter kan bruges til andre ting end det, som de oprindeligt var indført for.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg opgiver at få et klart svar fra Venstre, for sandheden er jo, at der foregår et dobbeltspil af