

61. møde

Fredag den 10. marts 1995 kl. 10.06

Dagsorden

1) Første behandling af lovforslag nr. L 180:
Forslag til lov om afgift af visse klorerede opløsningsmidler.

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 22/2 95).

2) Første behandling af lovforslag nr. L 178:
Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. (Afgiftsfritagelse for mobile daginstitutioner og nedsættelse af den afgiftspligtige værdi, for så vidt angår afgift af blyakkumulatorer m.v.).

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 22/2 95).

3) Første behandling af lovforslag nr. L 179:
Forslag til lov om afgift af blyakkumulatorer og hermetisk forseglede nikkel-cadmium-akkumulatorer (lukkede nikkel-cadmium-batterier).

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 22/2 95).

4) Første behandling af lovforslag nr. L 181:
Forslag til lov om godtgørelse i forbindelse med indsamling af blyakkumulatorer og hermetisk forseglede nikkel-cadmium-akkumulatorer (lukkede nikkel-cadmium-batterier).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken).
(Fremsat 22/2 95).

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Jeg vil lige bede om undskyldning for det kommunikationssvigt, der er sket med hensyn til, hvem der skal være i formandsstolen. Jeg skal ikke forsøge at undskylde mig selv. Lad mig undskylde på husets vegne. Den slags bør ikke ske.

Medlemmer af Folketinget Villy Søvnald (SF), Anne Baastrup (SF) og Steen Gade (SF) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til finansministeren:

»Hvad kan regeringen oplyse om regeringens ambitionsniveau i forhandlingerne om budget 1996 med kommuner og amter for at sikre kommunernes økonomiske spillerum til at fastholde og udbygge den lokale service og velfærd?«
(Forespørgsel nr. F 40).

Den første sag på dagsordenen var:

1) Første behandling af lovforslag nr. L 180:
Forslag til lov om afgift af visse klorerede opløsningsmidler.

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 22/2 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jacob Buksti (S):

Når vi ser på de forslag, der er til behandling i dag, kan man, selv om der er tale om forslag fremsat af skatteministeren, med megen ret spørge, om der her er tale om skattepolitik eller miljøpolitik. For det er jo miljø, det handler om.

Nu er jeg ganske vist af de seneste dages debat blevet klar over, at man af hensyn til visse partiers blodtryk skal være varsom med at anvende begrebet grønne afgifter. Ikke desto mindre er det vigtigt at slå fast, at forslaget her ligesom de øvrige forslag om grønne afgifter netop er et udtryk for regeringens målsætning om at styrke miljøindsatsen gennem anvendelse af afgiftsinstrumentet.

Grønne afgifter skal således bruges til at opnå en mere miljøvenlig adfærd for såvel borgerne som virksomhederne. Afgifterne skal ændre adfærd og ikke blot skaffe flere penge i kassen. Derfor skal afgiftsprovenuet også tilbageføres til erhvervslivet.

Det er derfor miljø og ikke skat, det drejer sig om. Men når forslaget behandles som et skatteforslag, er der en fare for, at svage sjæle i befolkningen eller her i Tinget opfatter det som en skat eller en traditionel afgift. Og den bliver natur-