

Det fremsatte forslag er ikke nogen farbar vej efter regeringens opfattelse. Det afspejler en forkert tro på, at GiroBank kan overleve alene ved at betjene privatkunderne og på vilkår, der tilsyneladende ville tilføre banken betydelige tab. Tværtimod er der efter regeringens opfattelse i den danske finansielle sektor behov for alternativer for kunderne - også Enhedslistens vælgere er jo kunder - alternativer, der modvirker tendenserne også i den danske finansielle sektor til duopoler eller monopoler. GiroBank er et af de tilbud, der eksisterer.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Det, der bringer mig op, er ikke, at jeg vil tage hele debatten i form af korte bemærkninger, men kun, at jeg vil stille ministeren et spørgsmål, for at vi ikke skal diskutere på et forkert grundlag.

Når han afviser forslaget med en bemærkning om, at det er urealistiske forestillinger, der ligger bag det, og henviser til, at GiroBank ikke kan klare sig alene ved at betjene privatkunder, vil jeg gerne spørge, om det ikke er korrekt, at en af tidens største banksucceser er Lån & Spar Bank, som udelukkende betjener privatkunder.

Derudover vil jeg gerne stille følgende spørgsmål, som jeg ikke synes jeg fik svar på: Hvad er egentlig grunden til, at staten ejer aktiemajoriteten i en ganske almindelig bank? For det er jo det, GiroBank er blevet til.

**Poul Andersen (S):**

Da Socialdemokratiets ordfører på området, fru Tove Lindbo Larsen, ikke kan være til stede her i dag, skal jeg fremføre følgende:

Der er mange måder at forsøge at melde sin politik ud på. Et beslutningsforslag i Folketinget er en af dem, men mere interessant må det være at få den vedtaget. Sandsynligheden for at få dette forslag vedtaget er næppe stor.

Den oprindelige lov om GiroBank A/S blev vedtaget den 21. maj 1991 med et stort flertal; denne aftale gælder til udgangen af 1997. Ved finanslovforliget for 1993 ændredes dele af loven via et supplement til den oprindelige aftale.

Socialdemokratiet vedstår naturligvis disse aftaler og kan således ikke gå ind for beslutningsforslaget, der totalt ændrer aftalen. Socialdemokratiet afviser derfor forslaget.

**Erling Oxdam (V):**

Da Venstres ordfører på dette område, hr. Svend Heiselberg, er forhindret i at komme, har jeg påtaget mig ordførerskabet. Det bliver til gengæld meget kort.

Venstre er tilfreds med, at girobanken er blevet delvis privatiseret. Vi synes endog, at vi skal 100 pct. privatisere banken, således at den på alle områder får status som en privat bank. Det er det, Venstre vil arbejde for, og allerede af den grund - kunne man sige - kan Venstre ikke støtte beslutningsforslaget.

**H.P. Clausen (KF):**

Jeg skal også være rimelig kort og straks sige, at Det Konservative Folkeparti naturligvis afviser dette beslutningsforslag. Da vi var i regering, brugte flere ministre mange kræfter på at få gennemført den lovgivning, som senere, også i samarbejde med et bredt flertal her i Folketinget, er blevet udviklet. Det var et stort fremskridt, at det skete, og vi var meget tilfredse, da det senere lykkedes i samarbejde med den nuværende regering at få udvidet den private del af kapitalen bag GiroBank.

De, der var med dengang, ved, at omdannelsen - sådan som ministeren også var inde på det - i virkeligheden reddede GiroBanks liv. Det var et meget skrøbeligt fundament, som den gamle postgiro arbejdede på, og det samme ville naturligvis blive tilfældet, hvis man gennemførte de tanker, som ligger bag beslutningsforslaget fra Enhedslisten.

Det virker, som om forslagsstillerne nærmest nostalgisk ser tilbage på forsvundne gode postgirotider - tider, som jo er forsvundne, fordi grundlaget er blevet helt anderledes. De glæmmer at tage hensyn til de helt ændrede økonomiske vilkår, vi nu lever under, i den langt skrappere konkurrence på finansmarkedet, hvor inflationsudviklingen, renteutviklingen osv. er helt anderledes. Hvis vi havde beholdt postgiro uændret, var den heller ikke sluppet uden om gebyrer og lign., fordi der slet ikke ville være det indtjeningsgrundlag, som man forestiller sig i dette forslag, og som jo allerede var godt på vej til at blive udtyndet i den sidste tid af den gamle postgiros eksistens.

Det var godt, vi fik postgiro omdannet til GiroBank A/S i tide. Den udvikling skal ikke skrues tilbage. Jeg tror snarere, vi kommer til engang i fremtiden at drøfte en forøgelse af den private kapital i virksomheden. Det vil vi være rede til til den tid. En afprivatisering kommer ikke på tale nu.