

niveau, også for småejendomme. Hvis der var nogen, der på et tidligere tidspunkt ikke har fået deres husleje reguleret op til det niveau, så vil jeg ikke benægte, at man kan gøre det, også efter de nye regler, men det kunne man altså også have gjort efter de gamle. Den slags huslejestigninger vil jeg ikke benægte kan komme, men de er så ikke kommet ved lejelovsændringer. De er kommet ved, at man nu er blevet opmærksom på, at man måske haltede bagefter. Dem kunne man have varslet også efter den dagældende lejelov.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg har i alt fald 100 sager liggende oppe på mit kontor, og jeg skal sørge for, at Boligudvalget og dermed også Boligudvalgets formand bliver beriget med dem undervejs i udvalgsbehandlingen.

Jeg skal sige, at de omfatter et meget stort spektrum. Det højeste, jeg har, tror jeg, er en varslet stigning på 187 pct., og det laveste eksempel, jeg har liggende, tror jeg er på 30 pct. Det var derfor, jeg meget forsigtigt spurgte om, hvorvidt den laveste stigning, jeg har set eksempler på, var smertegrænsen.

Men jeg forstår, at det jo er en svær diskussion at føre. Man siger på den ene side fra regeringspartierne side, at hvis der sker noget, der rækker ud over intentionerne om, hvad vi ville huslejemæssigt, så griber vi ind.

Når man så modsat spørger, hvad intentionerne var, så har man intet svar. Derfor får man aldrig i den her diskussion afklaret, om det går ud over de intentioner, man syntes var rimelige, for man kan ikke få oplyst, på hvilket niveau de intentioner lå.

Derfor er diskussionen lukket, og derfor er der ikke andet at sige, end at det, vi så må tage fat på, er eksemplerne et for et, og så må vi spørge, om man virkelig synes, at det her er rimeligt.

Hr. Baadsgaard siger: Jamen det kunne jo have fundet sted under alle forhold uanset lejelovsændringen. Der vil jeg bare sige: Det er bemærkelsesværdigt i alle de sager, jeg har liggende, at begrundelsen for at lave de ændringer, man laver, i alle tilfælde er de lejelovsændringer, der blev lavet lige før sommerferien.

Keld Albrechtsen (EL):

Der er efter min mening tre gode ting ved den debat, som vi har i dag. Det er for det første, at

regeringen erkender, at der er ting i lejeloven, som skal rettes, for det andet, at man er indstillet på at gå ind og rette uden hensyn til den situation, der var, da man vedtog lovændringen sidste år, og for det tredje, at det står klart, at de ting, som skal laves, skal laves af et flertal, som består af regeringen, SF og Enhedslisten. De borgerlige har klart meldt fra og har i kraft af debatten i dag jo sat sig uden for indflydelse.

Det betyder, at vi nu må koncentrere indsatsen om at finde frem til de nødvendige forbedringer af lejeloven i et samarbejde mellem SF, Enhedslisten og regeringspartierne, og den udvikling af debatten er vi naturligvis overordentlig tilfredse med.

Vi har også konstateret, at hr. Oxdams meldinger med hensyn til Venstres huslejepolitik i den private sektor er meget klare. Det handler om at få overført så mange penge som muligt til udlejerne, begrundet eller ikke begrundet i konkrete udgifter; det betyder ikke noget for hr. Oxdam. Hensigten er at skovle penge ned i udlejernes lommer, og det er jo en klar politisk melding. Det er da til at tage og føle på.

Jeg vil sige til hr. Oxdam, at det naturligvis er en politik, som Enhedslisten vil bekæmpe med næb og kløer. Den er både vendt mod de dårligst stillede i dette samfund, og så er den aldeles usaglig oven i købet. Men det er en klar melding, og det ved vi så.

Så på den led synes jeg da, debatten i dag har været en start på noget, som i de kommende år kan blive en god udvikling, således at vi kan komme i gang med at skabe en lejelovgivning i Danmark på basis af et politisk flertal, som har en socialt ansvarlig holdning til tingene.

Derfor vil vi selvfølgelig også gerne gå konstruktivt ind i en drøftelse af de konkrete ting i dette her lovforslag.

Vi mener, at den konkrete ændring, som boligministeren nu foreslår med hensyn til de 3 gange 4 kr. pr. m², er meget langt fra at være den bedst tænkelige løsning på disse her problemer. Det må vi desværre sige.

Den bedste løsning vil efter vores mening være, at forhøjelserne på hensættelserne med de 4 kr. pr. m² i årene 1995, 1996 og 1997 fjernes, og at der til gengæld indføres en ufravigelig pligt for udlejer til at forny termoruder, som går i stykker. Det vil være meget enkelt. Vi fjerner disse 3 gange 4 kr., som egentlig aldrig har haft nogen særlig fornuftig begrundelse, og så siger vi, hvad der burde være fuldstændig elementært, at udlejer naturligvis har pligten til at forny termoruder, der går i stykker.