

en lovgivning er igennem Folketinget som lovgivning, at det er de organisationers skyld, der har hjulpet til ved lovgivningen, og at Folketinget ikke har noget selvstændigt ansvar. Det var Folketingets ansvar at vedtage en lovgivning, der også efter SF's opfattelse ikke hang specielt smukt sammen.

Men jeg vil så spørge hr. Oxdam om selve indholdet, bortset fra den måde, lovgivningen er blevet til på: Finder Venstre det da rimeligt, at man står i en situation, hvor man betaler for det samme to gange? Det er jo det, der er sagen. Man betaler én gang over huslejen, og derudover har udlejeren muligheden for at opkræve det samme beløb én gang til. Jeg vil godt spørge: Er det et princip, som Venstre vil tilslutte sig? Hvis man nu ser væk fra, hvordan barnet blev til, og kigger på virkeligheden: Vil Venstre acceptere det princip, at lejerne kan pålægges at skulle betale et beløb to gange? Det må være rimelig let at besvare med ja eller nej.

Det andet, hr. Oxdam nævnte, var en forbigåelse af udlejernes interesser, der skulle være sket ved lovens vedtagelse. Det har jeg svært ved at forstå, al den stund denne lov lige præcis flytter milliardbeløb fra lejerne over i udlejernes lommer, og jeg forestiller mig egentlig, at det er udlejernes ganske betydelige interesse at få lommerne fyldt op. Det er det, der sker med denne lov. Det har været vores hovedanke imod den, og derfor er Venstres position her helt, helt uforståelig.

(Kort bemærkning).

Erling Oxdam (V):

Jeg har rigtigt gjort gældende, at der dengang var en aftale imellem lejerne LO, udlejere og boligminister Kofod-Svendsen om, at det skulle være en enhed. Der skete så desværre det, som også blev omtalt af hr. Estrup, at man alligevel tog nogle bestemmelser, som ikke var vedtaget i den aftale, med i lovgivningen.

Et af de punkter, man var enig om, var, og det, som hr. Estrup siger meget rigtigt efter det for mig forelagte, er, at man skulle have en delvis kompensation ved overtagelsen i de tilfælde, hvor man gjorde det enten i nye kontrakter eller ved aftale eller på anden måde; man skulle have disse 4 kr., og ikke kun til betaling af denne overtagelse af vedligeholdelsesforpligtelserne. Man mente, at det ville udjævne sig. Nogle steder ville man bruge ordningen og andre steder ikke, og det var på ingen måde til fuld kompensation. Det var et beløb, man også skulle have,

fordi man havde standset andre faste stigninger med 1,50 kr. om året, så det er altså et beløb, der fremkommer som en del af flere poster. Derfor har Venstre ikke den opfattelse, at vi ønsker beløb betalt to gange.

Det ene, de 4 kr., er ikke, i hvert fald ikke i sin helhed, betaling for denne vedligeholdelsespligt. Og det var det, som hr. Søvnald spurgte mig om. Dette med, at der flyttes milliardbeløb over, kan jeg slet ikke få øje på. Så det må jeg i hvert fald have nærmere uddybet.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Eftersom hr. Oxdam jo endnu en gang påberåber sig et forlig mellem organisationerne og den daværende boligminister, må jeg opfatte det på den måde, at hr. Oxdam synes, det er helt naturligt og i overensstemmelse med Venstres tankegang, at organisationerne overtager en del af den beslutningskompetence, som er Folketingets. Det synes jeg er imponerende. Det er i hvert fald en stil, som jeg kan sige at vi ikke deler i Det Radikale Venstre.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes, det var meget interessant og meget positivt, at vi fik den melding fra hr. Estrup, at der ingen aftaler foreligger mellem Folketingets partier, regeringen og organisationerne om det lovkompleks, som blev vedtaget i Folketinget.

Men det har jo to konsekvenser. For det første, at man altså, hvis der er flertal for det her i Folketinget, fra regeringspartierne side forelægger en situation, hvor man godt kan gå ind og ændre lovgivningen. Det må jo så også betyde – det slutter jeg deraf – at man så også må kunne gå videre og ændre på de punkter, hvor der jo er endnu større problemer end dem, som er til behandling med dette lovforslag. Her tænker jeg naturligvis især på det såkaldte småhuskapitel, hvor den jo er helt gal. Jeg opfatter hr. Estrups bemærkning som udtryk for, at der faktisk er fri bane for, at vi kan lave de nødvendige ændringer. Og jeg er meget glad for, at vi har fået den tilkendegivelse, for der har jo været en vis blokering hos boligministeren. Han har overtaget, arvet nogle problemer, som han ikke har det primære ansvar for, men som det selvfølgelig har været lidt svært for ham at komme i gang med at løse; og med den tilkendegivelse, der nu ligger, er der jo åbnet for det arbejde. Det er jeg meget glad for.