

§ 20, og det andet er spørgsmålet om, hvorledes der skal forholdes med hensyn til småhuskapitlet, med lejeforhøjelser dér. Det vigtigste er naturligvis § 20, og dér må man jo sige, at der er mulighed for ifølge den gældende lov at beregne 4 kr. pr. m<sup>2</sup> i forhøjelse, som der står i bemærkningerne, til delvis dækning af udlejerens øgede udgifter ved overtagelsen af den vedligeholdelse, som lejerer tidligere har haft med hensyn til ruder, kontakter, vandhaner, cisterner, håndvaske og wc-kummer. Men det er jo ikke nok, og navnlig var der ikke nogen aftale om, at man skulle lade det gå lige op med de 4 kr., hvis udlejerer ikke påtog sig forpligtelsen.

Derfor er der efter vores mening ikke sammenhæng i lovforslaget. Man må også se på, at der også skal kræves op i blandede ejendomme for selve erhvervslejemålene, og mærkværdigvis skal disse penge, som i et vist omfang skal bruges til betaling af udlejernes merudgifter, indsættes i Grundejernes Investeringsfond. I stedet for at bruges løbende skal pengene altså bindes, og det gælder også for erhverv, som i forvejen selv har vedligeholdelsespligten, det gælder for småhuse, og det gælder også for ejendomme taget i brug efter 1970.

Samtidig er der den mærkværdige ting, at man forudsætter i loven, at man skal aftale sig frem, hvilket kan medføre, at man skal indsatte forskellige beløb i Grundejernes Investeringsfond for de forskellige lejere i samme ejendom og altså også have to regnskaber: Et med 1,50 kr., henholdsvis 1 kr. og 1 kr. og et med 4 kr. pr. m<sup>2</sup>.

Så uanset om der måtte skabes flertal for dette lovforslag, vil der være ting, der skal ændres i det, bl.a. dette med, at det ensidigt må være udlejerer, der kan bestemme, hvilken metode ejendommen skal administreres efter på dette punkt.

Jeg kan ligesom hr. Baadsgaard uden videre acceptere, at beboerrepræsentanterne også får indsigelsesret med hensyn til § 13 a om hensættelser i al almindelighed. Det vil ikke være nogen dårlig idé.

Den anden del af lovforslaget er § 2, nr. 5, hvor der står, at ved afgørelse skal der for lejeforhold i ejendomme med lokaler, som anvendes til andet end beboelse, ske sammenligning med lejeforhold i tilsvarende ejendomme. Det vil sige, at f.eks. inden for småhusreglerne skal man i en ejendom, hvor der er blandet beboelse og under seks lejligheder, se, hvad der betales i en tilsvarende ejendom, hvor der også er blandet beboelse og erhverv.

Det er efter min mening en ganske uforståelig bestemmelse, idet det afgørende jo må være, hvordan lejlighederne til beboelse er i de enkelte ejendomme, og ikke om der i stueetagen og måske også på 1. sal er erhverv. Det er jo fuldstændig urimeligt – og det har det været, lige siden loven kom i 1975 – at de, der bor i en ejendom, hvor der er nogle erhverv, skal bo billigere end dem, der bor i rene beboelsesejendomme. Men man fastholder altså den sondring. I stedet for at vi skulle til at liberalisere hele lejelovfastsættelsen, lejelovsområdet, så bestemmer man altså nu, at her skal der tages hensyn til, hvordan det er i andre ejendomme, uden at se på selve kvaliteten af det lejede. Og det finder vi er noget, der må tales om i udvalget.

Vi må foreløbig afvise lovforslaget. Vi vil ikke have med det at gøre, men vil selvfølgelig forhandle i Boligudvalget om det.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Jeg forstod på Venstres ordfører, at Venstre nærmest følte, at dette var ved at være en slags forligsbrud, en krænkelse af en aftale, som åbenbart skulle være indgået mellem daværende boligminister Kofod-Svendsen og parterne, organisationerne på området. Dér tror jeg, vi er nogle, der kan huske fra Boligudvalgets arbejde før sommerferien, at vi modtog en skrivelse fra udlejerne på et tidspunkt under udvalgsarbejdet, hvor man fraskrev sig enhver tilknytning til det lovforslag, der var på vej til vedtagelse. Det skal jeg ikke bebrejde Venstres ordfører, som ikke sad i Folketinget på det tidspunkt, at han ikke har kendskab til.

Men det, som er mit ærinde med at bede om ordet, er, at jeg synes, det er overraskende, at Venstre skulle påberåbe sig en aftale mellem organisationer og en minister, som er ansvarlig over for Folketinget. Er det virkelig Venstres opfattelse, at man kan indgå den slags aftaler, og at man skal prøve på at fastholde, at ministre på Folketingets vegne indgår aftaler med organisationerne, som binder Folketinget? Er det Venstres synspunkt? Så er der i hvert fald noget i Venstres ideologi, jeg ikke helt har forstået.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Jeg synes, hr. Oxdam på Venstres vegne holdt en meget interessant og bemærkelsesværdig tale. I forlængelse af hr. Jørgen Estrups bemærkning må jeg sige, at det er interessant at sige, når