

Vi synes ikke, vi skal prøve at efterligne det svenske system på det her område. Vi vil hellere fastholde, at vi har én Ombudsmand. Det er muligt, at vi også på det her område skal gøre os nogle specielle, specifikke overvejelser i forbindelse med revisionen af ombudsmandsloven, som vi har til udvalgsbehandling i øjeblikket i Retsudvalget.

En anden mulighed er jo også, når forsøgsperioden med Børnerådet er overstået, at se på Børnerådets kommissorium og dets kompetence. Der kommer en evaluering, når 3-års-perioden er ved at være overstået, og ved den lejlighed kan vi da overveje, om der er grund til at gå yderligere til værks, for så vidt angår Børnerådet.

Vi synes, at de indtil nu har været aktive, pænt aktive. Så sent som i forbindelse med behandlingen af lovforslaget om forældremyndighed og samvær – som vi havde til første behandling i Folketinget den 7. marts – fik alle ordførerne henvendelser fra Børnerådet, og jeg er sikker på, at vi også i forbindelse med udvalgsbehandlingen af det lovforslag vil se Børnerådet spille en aktiv rolle.

Så med disse ord skal jeg konkludere sympati for tanken, men vi kan ikke støtte forslaget, som det ligger.

Sonja Albrink (CD):

Som flere ordførere allerede har sagt, drejer forslagets overordnede tanker og synspunkter sig om børns vilkår, og i CD synes vi, at der i forslaget er mange gode intentioner, som virker meget fornuftige.

Både socialministeren og andre ordførere har allerede tilkendegivet, at der jo er nedsat et Børneråd, som skal kigge på børns vilkår. Forleden dag diskuterede vi jo forældremyndighedsloven, og dér kom stort set alle partier ind på, hvor vigtigt det er, at barnets tarv tilgodeses.

Skal vi have en børneombudsmand eller ej? I CD er vi meget tilfredse med den Ombudsmand, vi har i dag. Hvis noget andet skulle vise sig, så kan vi jo kigge på det under udvalgsbehandlingen.

Vi har altså flere tiltag undervejs, hvor vi kan diskutere det her, så vi afviser forslaget.

Bruno Jerup (EL):

Enhedslisten vil med dette lovforslag forsøge at tage tråden op fra Venstrefløjens tidligere beslutningsforslag. Som det også har været nævnt af hr. Villy Søvnald, fremsatte VS helt til-

bage i oktober 1985 et beslutningsforslag om en børneombudsmand, og der har også efterfølgende fra Socialdemokratiet ved flere lejligheder været fremsat forslag om en børneombudsinstitution eller børneombudsmand.

Vi har ikke valgt at udforme det konkrete forslag som et beslutningsforslag, men som et lovforslag, da vi mener, vi allerede har væsentlige juridiske erfaringer – fra bl.a. Norge og Sverige – der gør, at vi er i stand til at afprøve modellen med et børneombud. De har sådan set kørt det igennem og har gode erfaringer.

Hvis vi ser på det forslag, der ligger, så mener vi ikke, at den Ombudsmand, vi har i dag, Folketingets Ombudsmand, kan varetage de opgaver, som vi forestiller os skal ligge hos en børneombudsmand, på en tilfredsstillende måde, hvilket erfaringerne fra Norge også peger på.

Den norske børneombudsmand, Grude Flekkeøy, som var Norges første børneombudsmand, brugte megen tid på informationsvirksomhed på bl.a. skoler og børnehaver. Ved at oprette en børneombudsmand får børn en tydelig person og instans, der har det primære formål at varetage deres interesser.

Den senere børneombudsmand, Trond-Viggo Tøgersen, nævner bl.a. følgende områder, som lå inden for de henvendelser, som ombudsmanden arbejdede med: Børn og planlægning i kommunen, asylsøgers rettigheder, asylsøgende børns rettigheder, informationer om børn til børn, børns rettigheder, skolespørgsmål, børnehavespørgsmål, problemer med det norske børneværn og problemer med norsk lov på det område, familieretlige spørgsmål, bl.a. samværs- og skilsmissspørgsmål, seksuelle overgreb mod børn, specielt de strafferetlige sider, unges deltagelse i demokrati m.v.

Men det er vigtigt at forstå, at den norske børneombudsmand normalt ikke går ind i familieretlige spørgsmål – dvs. diskussion om samvær m.v. Det sker kun via en overordnet diskussion eller i helt specielle sager. Og det er det samme, vi forestiller os. Man kan sige, at det er vigtigt, at børneombudsmanden samler en række sager til enkelt-sager, til enkelt princip-sager, og ikke går ind og klarer alle familiestridigheder; det ville være fuldstændig urealistisk.

Efter vores opfattelse er det også et vigtigt punkt i ombudsmandens arbejde, at det ikke kun drejer sig om beskyttelse af børn, men om en sikring af deres rettigheder. Det er efter vores opfattelse forkert, hvis man ikke stærkt under-