

Debatten om Det Kgl. Teater fortsætter med stor sikkerhed. Af samme grund kan vi ikke til slutte os forslaget til folketingsbeslutning. Vi synes ikke, at det er nødvendigt at lave lovgivning på dette område.

#### **Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg mener, at beslutningsforslagets intentioner er rigtige. Det peger på, at der skal være åbenhed om beslutningerne i Folketinget, som det efter min opfattelse udmærket er beskrevet i bemærkningerne til forslaget. I Enhedslisten mener vi, at vigtige spørgsmål bør starte med forslag til folketingsbeslutning, hvor alle kan se, hvad alle mener, og med mulighed for efterfølgende deputationer, før man udarbejder et lovforslag.

Vi har desværre endnu ikke magt, som vi har agt. Når vi derfor bliver bedt om at komme til forhandlinger, så kommer vi til forhandlinger, og vi indgår også aftaler, når vi bliver bedt om at indgå aftaler, hvis det er det, det går ud på. Men vores principielle indstilling er, at i den udstrækning, vi kan påvirke det, vil vi gerne have, at alle vigtige spørgsmål starter her i salen. Det burde efter vores opfattelse også have været sådan med hensyn til Det Kgl. Teater.

Vi mener, at det på nuværende tidspunkt vil være godt at tage initiativ til en lovgivning om Det Kgl. Teater. Det ville bl.a. give lejlighed til også politisk at tage stilling til, hvor det skal placeres. For det er rigtigt, som Det Radikale Venstre siger, at det, der nu står tilbage, er at diskutere, hvordan det skal udformes med hensyn til lokalplanlovgivningen; men placeringen er lagt fast, og den er vi utilfreds med. Vi mener, at mange grunde taler for, at det er en rigtig dårlig og uklog placering af teatret.

For det første vil et indgreb af den karakter – det har vi set med Nationalbanken – have stor risiko for at påvirke grundvandsstanden, og det betyder en risiko for, at de gamle ildebrandshuse begynder at synke sammen, fordi de er piloteret. Folk, der ikke kan forestille sig, hvad jeg mener, kan tage til Amsterdam og se, hvad konsekvensen bliver, hvis man bygger løs inden for et område, der er piloteret. Når man ændrer på vandstanden, begynder husene at sætte sig, og alle de fine gamle huse i Amsterdam er i dag støttet med pæle op ad væggene.

En anden ting er, at det også er uklogt at lægge så trafikung en ting, som et ekstra teater er, ind midt i byen.

Den form for aktiviteter kunne udmærket lige i Københavns havneområde, hvor de kunne være med til at trække et aktivt kulturliv ud i området, hvilket vi støtter.

Rent bygningsmæssigt og arkitektonisk kan man sige, at Hirschsprungkarreen nok ikke er noget at skrive hjem om, men den er trods alt en del af det samlede København, som folk skriver hjem om. Hvis man forestiller sig, at de gamle huse i København blev erstattet med bygninger af samme type som Nationalbanken og lignende nye bygninger, ændrer byen karakter, og vi får ikke noget særkende, som jeg mener vi har med den karakter, byen har i dag.

En anden ting er, at når man skal disponere midlerne, er det det samlede beløb, man skal tale om. Det drejer sig ikke kun om de millioner, som vi skal bevilge fra Folketinget. Vi mener, det bliver i størrelsesordenen en hel milliard, og så er sådan en byggesag færdig. Jeg vil i hvert fald vove at påstå, at sådan ender det i denne sag, ellers skulle den være fuldstændig atypisk i forhold til samtlige byggesager igennem historien. Der er god grund til at diskutere, hvordan man skal bruge en milliard inden for kulturområdet. Vi så den gerne brugt på en anden måde. Der er god grund til at stille et krav som det, fru Margrete Auken stiller. Jeg synes, det er rigtigt set, at denne sag trænger til behandling i Folketinget.

Jeg kan så undre mig lidt over fru Margrete Auken, hvis argumentation bliver svækket en lille smule, når man kan se, at partiet SF for 2-3 dage siden sagde, at det er meget uheldigt, at man lægger debatten og beslutningerne om de grønne afgifter i Folketingssalen. Jeg synes, man skulle prøve at få en sammenhæng i det ved også at støtte de spørgsmål, som bliver diskuteret her i salen, forinden man indgår aftaler og forlig om dem.

#### **Sonja Albrink (CD):**

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende på CD's vegne:

CD kan bakke kulturministeren op i afvisningen af SF's beslutningsforslag. Ministerens argumenter mener vi er helt holdbare. Jeg hørte også i ministerens tale en oplagt tvivl om, hvorvidt loven om Ørestadens trafikforbindelse er helt heldig, så også på dette punkt kan vi følge Kulturministeren.

Når ministeren siger – og jeg citerer: »Det er et stærkt kulturpolitisk mål at bevare disse tre kunstarter samlet omkring Kgs. Nytorv«, må vi