

ført oplysninger, der er i strid med sandheden og formentlig også med Folketingets forretningsorden.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg synes, fru Birthe Rønn Hornbech skal sige, hvilke oplysninger der er i strid med Folketingets forretningsorden.

(Kort bemærkning).

Hanne Andersen (S):

Fru Margrete Auken havde et meget temperamentsfuldt indlæg om, at der skal være ret og orden, og det synes vi også. Denne sag er debatteret utrolig mange gange. Den fornemste lov, vi har her i landet, er finansloven, og jeg vil gerne sige, at en af de første bemærkninger, som forslagsstillerne har i deres forslag, er, at beslutningen er truffet ved et ændringsforslag til finansloven. Og så står der: »Mere minimalistisk kan demokratiet næppe være.«

Jeg vil gerne spørge SF, om alle de ændringsforslag, SF, så langt tilbage jeg husker, har fået igennem i Folketinget som fingeraftryk på finansloven, store, vigtige politiske beslutninger, så også har været ulovmedholdelige.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg vil gerne sige til fru Birthe Rønn Hornbech, at jeg udmærket er klar over, at den beslutning, der er truffet om Det Kgl. Teater, er truffet i forbindelse med finanslovaftalen. Jeg er også udmærket klar over, at SF f.eks. kunne have taget Finansudvalgets aktstykke i salen, for det er der mulighed for at gøre. Det her er bare en anden måde at gøre det på.

Det, som jeg klandrer partiet Venstre for, er argumentationen, når man siger, at fordi der har været en stor debat om det her, behøver det ikke at komme i Folketingssalen. Og så er det, jeg paralleliserer til de grønne afgifter; der har om noget været en omfattende debat om det. Jeg synes selvfølgelig også, at det skal i salen, det er klart, men det, jeg klandrer Venstre for, er bare, at man bruger argumentationerne, når det passer én bedst. Det vil sige, at hvis partiet Venstre er med og sidder ved fadet i et forlig, skal der ikke være åbenhed om forhandlingerne, inden der indgås aftale, men er partiet Venstre ikke med, skal der være åbenhed.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Hvis fru Hanne Andersen kan påvise, at der er tilfælde, hvor SF har lavet så omfattende ting gennem ændringsforslag i finansloven, vil jeg dels gerne vide det og dels dybt beklage, hvis det er sket.

Jeg kan sige, at sidste gang en ombygning af Det Kgl. Teater, som var af langt mindre omfang end det her, blev vedtaget, var det gennem en ganske regulær lovsag i Folketinget. Vi har heldigvis været vant til fra Trafikministeriet, at vejbyggeri har været igennem lovsager. Jeg kan se, at hr. Risgaard Knudsen sidder og nikker. Vi har haft nogle fornøjelige, indimellem dramatiske og også temperamentsfulde forhandlinger, hvor vi indimellem blev lidt mopset på hinanden, men det er foregået sådan, at alle kunne følge proceduren.

Denne gang vil vi komme i den situation, at der vil komme aktstykker dryppende, og det ved fru Hanne Andersen også godt. Og jeg kan allerede nu forudse, hvordan eventuel kritik vil blive modtaget. Der vil blive sagt: Det er vedtaget!

Dér, hvor det er vedtaget, og hvor selve lovgrundlaget altså ligger, er i et ændringsforslag til finansloven. Det plejer bl.a. – og nu siger jeg ikke specielt Socialdemokratiet – at være Venstre og De Konservative, der gør meget ud af at sige, at man ikke kan lave lovgivning via finansloven. Det er faktisk en bemærkning, SF har fået i hovedet mange gange – og jeg synes i grunden med rette – hvis vi har stillet forslag af et vist omfang. De er så blevet pillet ud med den udtrykkelige begrundelse, at det kan man ikke gøre via finansloven.

Så jeg vil opfordre fru Hanne Andersen til at se på, hvordan procedurerne er, og at hjælpe mig med at få Folketinget inddraget på en anstændig vis igen, i stedet for at sige, at det er vældig tilfredsstillende, at det foregår andre steder, og det kan så være i pressen eller det, jeg kalder bag lukkede døre, men i hvert fald ikke dér, hvor tingene synliggøres i deres forløb og detaljer.

Agnete Laustsen (KF):

Jeg tror, at det i langt størstedelen af befolkningen har vakt glæde, at det ved finanslovforliget for i år lykkedes at få bred politisk tilslutning til en udbygning af Det Kgl. Teater.

De mange års diskussion såvel her i Folketinget som i fagkredse og i den offentlige debat